

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Landesgericht Innsbruck — fortolkning af artikel 10 EF — forpligtelse for en appeldomstol til at foretage en fornyet bedømmelse af en endelig retsafgørelse i første instans vedrørende kompetencen i tilfælde af tilsidesættelse af fællesskabsretten — fortolkning af artikel 15, stk. 1, litra c), i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1) — national lovgivning om beskyttelse af forbrugerne, der hjemler ret til den præmie, der fiktivt er vundet af adressaten for en vildledende reklame

**Konklusion**

*Samarbejdsprincippet i henhold til artikel 10 EF indebærer ikke en forpligtelse for en national ret til at se bort fra nationale processuelle regler med henblik på at kunne foretage en fornyet prøvelse af en retsafgørelse, der har fået retskraft, og ophæve den, hvis den viser sig at være i strid med fællesskabsretten.*

(<sup>1</sup>) EUT C 251 af 9.10.2004.

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 23. marts 2006 — Enirisorse SpA mod Sotacarbo SpA (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunale civile e penale di Cagliari)**

(Sag C-237/04) (<sup>1</sup>)

*(Statsstøtte — artikel 87 EF og 88 EF — begrebet »støtte« — en offentlig virksomhed som kapitaldeltager i en privat virksomhed — ret til at udtræde mod forudgående frasigelse af enhver ret til selskabskapitalen)*

(2006/C 131/26)

Processprog: italiensk

**Den forelæggende ret**

Tribunale civile e penale di Cagliari

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Enirisorse SpA

Sagsøgt: Sotacarbo SpA

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Tribunale di Cagliari — fortolkning af artikel 87 EF og 88, stk. 3, EF — begrebet statsstøtte — offentlig virksomhed, der har del i aktiekapitalen i en privat virksomhed — foreneligheden med artikel 43 EF og 49 EF af en national lovgivning, der tillader en sådan deltagelse

**Konklusion**

*En national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, der giver deltagerne i et statskontrolleret selskab en mulighed for som en undtagelse fra de almindelige regler at udtræde af selskabet på betingelse af, at de frasiger sig enhver ret til selskabskapitalen, kan ikke kvalificeres som statsstøtte i artikel 87 EF's forstand.*

(<sup>1</sup>) EUT C 201 af 7.8.2004.

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 9. marts 2006 — Beemsterboer Coldstore Services BV mod Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Gerechtshof te Amsterdam)**

(Sag C-293/04) (<sup>1</sup>)

*(Efteropkrævning af import- eller eksportafgifter — artikel 220, stk. 2, litra b), i forordning (EØF) nr. 2913/92 — tidsmæssig anvendelse — ordning vedrørende administrativt samarbejde med myndighederne i et tredjeland — begrebet »ukorrekt certifikat« — bevisbyrde)*

(2006/C 131/27)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Gerechtshof te Amsterdam

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Beemsterboer Coldstore Services BV

Sagsøgt: Inspecteur der Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem

## Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Gerechtshof te Amsterdam — fortolkning af artikel 220, stk. 2, litra b), i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302, s. 1), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2700/2000 af 16. november 2000 (EFT L 311, s. 17) — efteropkrævning af afgifter, som følger af en toldskyld, der er opstået, før forordning (EF) nr. 2700/2000 trådte i kraft, over for en importør, der har fremlagt EUR.1 oprindelsescertifikater med angivelse af en oprindelse af varerne, som ikke har kunnet fastslås ved en efterfølgende kontrol

## Konklusion

- 1) Artikel 220, stk. 2, litra b), i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2700/2000 af 16. november 2000, finder anvendelse på en toldskyld, som er opstået, og hvis efterfølgende opkrævning er blevet iværksat forud for sidstnævnte forordnings ikrafttræden.
- 2) Et EUR.1-varecertifikat, som er udstedt for varer, hvis oprindelse fremgår af certifikatet, men på grundlag af en efterfølgende kontrol ikke længere kan bekræftes, er et »ukorrekt certifikat« som omhandlet i artikel 220, stk. 2, litra b), i forordning nr. 2913/92, som ændret ved forordning nr. 2700/2000.
- 3) Det tilkommer den, som påberåber sig artikel 220, stk. 2, litra b), tredje afsnit, i forordning nr. 2913/92, som ændret ved forordning nr. 2700/2000, at fremlægge de relevante beviser til støtte for sin påstand. Det tilkommer derfor i princippet de toldmyndigheder, som gør den nævnte artikel 220, stk. 2, litra b), tredje afsnit, indledningen, gældende med henblik på efterfølgende opkrævning af told, at bevise, at udstedelsen af de ukorrekte certifikater skyldes eksportørens urigtige fremstilling af de faktiske forhold. Når det imidlertid grundet en fejl, som ene og alene skyldes eksportørens mangel på omhu, er umuligt for toldmyndighederne at føre det krævede bevis for, at EUR.1-varecertifikatet blev udstedt på basis af eksportørens korrekte eller ukorrekte fremstilling af de faktiske forhold, tilkommer det toldskyldneren at bevise, at certifikatet, der var blevet udstedt af tredjelandets myndigheder, var baseret på en korrekt fremstilling af de faktiske forhold.

(<sup>1</sup>) EUT C 228 af 11.9.2004.

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 16. februar 2006 — Carmen Sarkatzis Herrero mod Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud) (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado de lo Social de Madrid)**

(Sag C-294/04) (<sup>1</sup>)

**(Direktiv 76/207/EØF — ligebehandling af mænd og kvinder — barselsorlov — adgang til tjenestemandskarrieren — midlertidigt ansat på barselsorlov, der opnår fast stilling efter at have fået adgang til en udvælgelsesprøve — beregning af anciennitet)**

(2006/C 131/28)

Processprog: spansk

## Den forelæggende ret

Juzgado de lo Social de Madrid

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Carmen Sarkatzis Herrero

Sagsøgt: Instituto Madrileño de la Salud (Imsalud)

## Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Juzgado de lo Social de Madrid — fællesskabsbestemmelserne om barselsorlov og om ligebehandling af mænd og kvinder for så vidt angår adgang til beskæftigelse — kvinders rettigheder under barselsorlov — opnåelse af status som tjenestemand og af de til denne status knyttede rettigheder — midlertidigt ansat kvindelig medarbejder, der var på barselsorlov, da hun opnåede fast ansættelse

## Konklusion

Rådets direktiv 76/207/EØF af 9. februar 1976 om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder for så vidt angår adgang til beskæftigelse, erhvervsuddannelse, forfremmelse samt arbejdsvilkår er til hinder for en national lovgivning, hvorved en kvindelig arbejdstager på barselsorlov ikke tildeles de samme rettigheder som andre personer, der har bestået den samme udvælgelsesprøve, hvad angår betingelserne for adgang til tjenestemandskarrieren, idet hendes tiltrædelse er blevet udskudt til efter udløbet af denne barselsorlov, uden at varigheden af denne orlov medregnes ved beregningen af hendes ansættelsesanciennitet.

(<sup>1</sup>) EUT C 106 af 30.4.2004.