

**Sag anlagt den 14. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig**

(Sag C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Processprog: tysk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2006 anlagt sag mod Republikken Østrig af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Bernhard Schima og Florence Simonetti, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- 1) Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 13, stk. 1 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF<sup>(1)</sup> af 27. juni 2001, idet den ikke har vedtaget alle de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet eller ikke har underrettet Kommissionen herom.
- 2) Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 21. juli 2004.

<sup>(1)</sup> EFT L 197, s. 30.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 23. januar 2006 af Finanzgericht Hamburg i sagen Viamex Agrar Handels GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 23. januar 2006, indgået til Domstolens Justitskontor den 17. februar 2006, har Finanzgericht Hamburg i sagen Viamex Agrar Handels GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Er artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98<sup>(1)</sup> at anse som en undtagelsesbestemmelse, hvilket indebærer, at Hauptzollamt har oplysnings- og bevispligten for, at betingelserne i artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98 er opfyldt?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Kræver artikel 5, stk. 3, i forordning nr. 615/98, at myndighederne fører bevis for en konkret overtrædelse af direktiv 91/628/EØF<sup>(2)</sup>, hvis det skønnes, at direktivet om beskyttelse af dyr under transport ikke er blevet overholdt, eller har myndighederne allerede løftet deres oplysnings- og bevisbyrde, såfremt de godtgør under henvisning til faktiske omstændigheder, som ud fra en samlet betragtning med en høj grad af sandsynlighed taler for, at direktivet om beskyttelse af dyr under transport (heller) ikke er blevet overholdt med hensyn til den omhandlede eksportforsendelse?
- 3) Uanset besvarelsen af det første og andet spørgsmål: Kan myndighederne (helt) nægte en eksportør eksportrestitution, når der ikke for så vidt angår den omhandlede eksportforsendelse foreligger tegn på, at dyrenes velfærd under transporten (muligvis) er blevet tilsidesat i strid med direktiv 91/628/EØF?

<sup>(1)</sup> EFT L 82, s. 19.

<sup>(2)</sup> EFT L 340, s. 17.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 7. februar 2006 af Oberlandesgericht Stuttgart i sagen Raiffeisenbank Mutlangen eG. mod Roland Schabel, øvrige procesdeltagere: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair**

(Sag C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 7. februar 2006, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. februar 2006, har Oberlandesgericht Stuttgart i sagen Raiffeisenbank Mutlangen eG. mod Roland Schabel, øvrige procesdeltagere: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmair, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Skal Rådets direktiv 69/335/EØF af 17. juli 1969 om kapitaltilførselsafgifter som ændret ved Rådets direktiv 85/303/EØF af 10. juni 1985 <sup>(1)</sup> fortolkes således, at gebyrer, der opkræves af en tjenestemandsansat notar for oprettelse af et notarialdokument, hvorved en af direktivet i den ændrede affattelse omfattet disposition attesteres, betragtes som afgift i dette direktivs forstand, når det for det første følger af de nationale bestemmelser, der finder anvendelse, at også tjenestemandsansatte notarer kan være notarer, og selv fordringshavere for de pågældende gebyrer samt for det andet, at de tjenestemandsansatte notarer kun skal overføre 15 % af gebyrerne for de selskabsretlige attesteringer, der er omfattet af direktivet, som omkostningsgodtgørelse som en fast procentsats til staten, men for andre aktiviteter ud over en (fast) omkostningsgodtgørelse skal overføre gebyrer til staten, som denne anvender til finansiering af de opgaver, der påhviler den?

<sup>(1)</sup> EFT L 156, s. 23.

**Sag anlagt den 21. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig**

(Sag C-102/06)

(2006/C 96/12)

(Processprog: tysk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 21. februar 2006 anlagt sag mod Republikken Østrig af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Carmel O'Reilly og Wolfgang Bogensberger, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

1. Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 2003/9/EF <sup>(1)</sup> af 27. januar 2003 om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne, idet den ikke

har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

2. Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 6. februar 2005.

<sup>(1)</sup> EUT L 31, s. 18.

**Sag anlagt den 22. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Sverige**

(Sag C-104/06)

(2006/C 96/13)

(Processprog: svensk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 22. februar 2006 anlagt sag mod Kongeriget Sverige af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved L. Ström van Lier og R. Lyal, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- 1) Det fastslås, at Kongeriget Sverige har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 18, 39, 43 og artikel 56, stk. 1, EF samt artikel 28, 31 og 40 EØS, idet det har vedtaget og opretholdt en skattelovgivning, hvorefter henstand med betaling af skat af den kapitalgevinst, der opstår i forbindelse med salg af en ejerbolig, når den skattepligtige køber en ny ejerbolig, udelukkende bevilges, såfremt den solgte såvel som den nyerhvervede bolig er beliggende på landets område.
- 2) Kongeriget Sverige tilpligtes at betale sagens omkostninger.