

Sag anlagt den 14. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Portugisiske Republik

(Sag C-90/06)

(2006/C 86/35)

(Processprog: portugisisk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2006 anlagt sag mod Den Portugisiske Republik af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved António Caeiros og Amparo Alcover, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- Principalt det fastslås, at Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/49/EF⁽¹⁾ af 25. juni 2002 om vurdering og styring af ekstern støj, idet den ikke har sat de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at efterkomme direktivet.
- Subsidiært det fastslås, at Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, stk. 1, i direktiv 2002/49/EF, idet den ikke straks har underrettet Kommissionen om sådanne bestemmelser.
- Den Portugisiske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Fristen for gennemførelse af direktiv 2002/49 udløb den 18. juli 2004.

⁽¹⁾ EFT L 189, s. 12.

Sag anlagt den 14. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig

(Sag C-93/06)

(2006/C 86/36)

(Processprog: tysk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2006 anlagt sag mod Republikken Østrig af Kommissi-

onen for De Europæiske Fællesskaber ved María Amparo Alcover San Pedro og Bernhard Schima, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- 1) Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, stk. 1 i Kommissionens direktiv 2003/73/EF af 24. juli 2003 om ændring af bilag III til direktiv 1999/94/EF⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet eller ikke har underrettet Kommissionen herom.
- 2) Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 25. juli 2004.

⁽¹⁾ EFT L 186, s. 34.

Sag anlagt den 14. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Østrig

(Sag C-94/06)

(2006/C 86/37)

(Processprog: tysk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2006 anlagt sag mod Republikken Østrig af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved María Amparo Alcover San Pedro og Bernhard Schima, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

- 1) Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/49/EF af 25. juni 2002 om vurdering og styring af ekstern støj⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget alle de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet eller ikke har underrettet Kommissionen herom.

2) Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

måde tages i betragtning ved vurderingen af, om der foreligger en sådan risiko for uforenelige retsafgørelser som omhandlet i artikel 6, stk. 1?

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 18. juli 2004

(¹) EFT L 189, s. 12.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 8. februar 2006 af Högsta domstolen i sagen Freeport PLC mod Olle Arnoldsson

(Sag C-98/06)

(2006/C 86/38)

(Processprog: svensk)

Ved kendelse afsagt den 8. februar 2006, indgået til Domstolens Justitskontor den 20. februar 2006, har Högsta Domstolen i sagen Freeport PLC mod Olle Arnoldsson forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Skal et søgsmål, som hviler på en påstand om betalingspligt for et aktieselskab efter afgivelse af et tilsagn, anses for at være en sag om et kontraktforhold ved anvendelsen af artikel 6, stk. 1, i Bruxelles I-forordningen, selv om den person, som afgav tilsagnet, på dette tidspunkt hverken var repræsentant eller befuldmægtiget for selskabet?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: er det en betingelse for kompetence i medfør af artikel 6, stk. 1 — ud over de i artiklen udtrykkeligt opregnede betingelser — at søgsmålet, som er anlagt mod den sagsøgte, som har bopæl i domsstaten, ikke blot er anlagt med det formål at få det søgsmål, der er anlagt mod den anden sagsøgt, prøvet ved en anden domstol end den domstol, der ellers ville have haft kompetence til at påkende sagen?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende: skal sandsynligheden for medhold i det søgsmål, der er anlagt mod den sagsøgte, som har bopæl i domsstaten, på anden

Sag anlagt den 21. februar 2006 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg

(Sag C-100/06)

(2006/C 86/39)

(Processprog: fransk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 21. februar 2006 anlagt sag mod Storhertugdømmet Luxembourg af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved B. Schima og J. Hottiaux, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

1. Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Kommissionens direktiv 2003/66/EF af 3. juli 2003 om ændring af direktiv 94/2/EF om gennemførelsesbestemmelser til Rådets direktiv 92/75/EØF for så vidt angår energimærkning af elektriske kølemøbler (¹), idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme dette, eller under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.
2. Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Fristen for gennemførelse af direktiv 2003/66/EF udløb den 30. juni 2004.

(¹) EUT L 170, s. 10.