

Kendelse afsagt af Retten i Første Instans den 23. november 2005 — Ruiz Bravo-Villasante mod Kommissionen(Sag T-507/04) ⁽¹⁾

(»Tjenestemænd — annulationssøgsmål — søgsmålsfrist — afvisning«)

(2006/C 36/68)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: Arturo Ruiz Bravo-Villasante (Madrid, Spanien) (ved avocat J. Fuertes Suárez)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved J. Currall og L. Lozano Palacios, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Påstand om annullation af den af udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve KOM/B/2/02 truffede afgørelse om ikke at tildele sagsøgeren et tilstrækkeligt antal points ved den mundtlige prøve og om ikke at opføre ham på ansættelsesreserve-listen

Kendelsens konklusion

1) Sagen afvises.

2) Hver part bærer sine egne omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 115 af 14.5.2005.

Sag anlagt den 18. november 2005 — Gerolf Annemans mod Kommissionen

(Sag T-411/05)

(2006/C 36/69)

Processprog: nederlandsk

Parter

Sagsøger: Gerolf Annemans (ved: advocaat C. Symons)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Sagsøgerens påstande

— Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at Europa-Kommissionens beslutning af 5. september 2005, (sag COMP/39.225) annulleres i henhold til EF-Traktatens artikel 231, stk. 1.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har anført, at denne indgav klage til Kommissionen over Belgacom og Telenet på grund af overtrædelse af artikel 81 og 82EF på markedet for bredbånds-internettilslutninger til endelige forbrugere.

Derpå meddelte Kommissionen sagsøgeren, at den på daværende tidspunkt ikke i de af sagsøgeren fremlagte omstændigheder fandt anledning til at indlede en nærmere undersøgelse, og at dens opfattelse, som var baseret på de oplysninger, som dens tjenestegrene rådede over, er foreløbig i afventning af yderligere underretninger, som sagsøgeren eventuelt måtte ønske at afgive.

Sagsøgeren har for det første anført, at det ikke påhviler klageren at søge efter beviser for sin klage, men at dette påhviler Kommissionen selv på grundlag af vægtige formodninger, som er fremført af klageren.

Ifølge sagsøgeren er Kommissionens forklaring om, at leverandørerne ofte fastsætter deres priser afhængigt af den ledende virksomhed på markedet, ikke en afgørende forklaring på spørgsmålet, om det skyldes et rent tilfælde på det frie marked eller er en følge af en tilsidesættelse af artikel 81EF, at der så godt som ingen forskel er på Belgacom's og Telenet's internetpriser.

Sagsøgeren har ligeledes anført, at de højere priser i Belgien, som sagsøgeren omtaler i sin klage, ganske rigtigt ikke i sig selv beviser, at artikel 82EF er overtrådt, men at de heller ikke beviser, at der ikke er begået en overtrædelse. Kommissionen kan således ikke på dette grundlag frikende de virksomheder, som er genstand for klagen, for at have tilsidesat artikel 82EF.

Sagsøgeren har endvidere anført, at Kommissionen gør sig skyldig i en vildfarelse, når den betvivler, at Belgacom og Telenet har en dominerende stilling på det belgiske marked. Sagsøgeren har henvist til, at de to aktører praktiserer næsten de samme høje priser og tilsammen har næsten 90 % af det belgiske marked for internetadgang. Sagsøgeren mener også, at der ikke kan drages nogen konklusion af den omstændighed, at der er konkurrerende og billigere internetforbindelser med en lavere download-hastighed på markedet. Ifølge sagsøgeren modsiger Kommissionen endog sig selv, når den anfører, at Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) på den ene side sikrer konkurrencen, og at dette institut på den anden side i øjeblikket undersøger, om konkurrencen på det belgiske marked rent faktisk er sikret.

Sagsøgeren har endelig anført, at Kommissionen har undladt at begrunde, at der skulle være tale om en utilstrækkelig fællesskabsinteresse.