

**Sag anlagt den 9. september 2005 — MacLean-Fogg mod  
Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked  
(Varemærker og Design)**

(Sag T-339/05)

(2005/C 296/60)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger(e)*: MacLean-Fogg Company (Mundelein, USA) [ved: advokaterne H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, E. Bertram, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, C. Schmitt, B. Mehnert, P. Lübbe, S. Brötje]

*Sagsøgt(e)*: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

**Sagsøgerens/sagsøgenes påstande**

- Afgørelse truffet den 20. juni 2005 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1122/2004-1) annulleres.
- Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*EF-varemærket, der søges registreret*: Ordmærket »LOKTHREAD« for varer i klasse 6 (bolte, bolte af metal, møtrikker, møtrikker af metal) — ansøgning nr. 3 440 666.

*Undersøgerens afgørelse*: Afslag på ansøgningen for alle varer.

*Appellkammerets afgørelse*: Afslag på klagen.

*Søgsmålsgrunde*: Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b) og c), i Rådets forordning nr. 40/94, da varemærket skal vurderes i sin helhed og ikke som sammensat af to engelske ord, og varemærket derfor har et minimum af særpræg.

**Sag anlagt den 13. september 2005 — Adler Modemärkte  
mod KHIM**

(Sag T-340/05)

(2005/C 296/61)

Stævningen er affattet på engelsk

**Parter**

*Sagsøger(e)*: Adler Modemärkte GmbH (Haibach, Tyskland) [ved: advokat R. Kaase]

*Sagsøgt*: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Andre parter i appelsagen*: BVM S.p.A. (Bologna, Italien)

**Sagsøgerens/sagsøgenes påstande**

- Afgørelse truffet af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) af 23. maj 2005 i sag R 434/2003-4 annulleres, da den ikke er i overensstemmelse artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket*: Adler Modemärkte

*Det omhandlede EF-varemærke*: Ordmærket »Eagle« for varer i klasse 3, 18 og 25 — ansøgning nr. 1 595 909.

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn*: BVM S.p.A.

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn*: Det nationale og internationale figur- og ordmærke »Blue Eagle« for varer i klasse 3, 18 og 25.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse*: Indsigelsen taget til følge for alle de anfægtede varer.

*Appellkammerets afgørelse*: Afslag på klagen.

*Søgsmålsgrunde*: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94, da der ikke er risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker. Helhedsindtrykket af de to varemærker er i det væsentlige forskelligt, og bestanddelen »eagle« er ikke den dominerende bestanddel i indsigereens varemærke.

**Sag anlagt den 14. september 2005 — Henkel mod KHIM**

(Sag T-342/05)

(2005/C 296/62)

Stævningen er affattet på tysk

**Parter**

*Sagsøger*: Henkel KGaA (Düsseldorf, Tyskland) [ved: Rechtsanwalt C. Osterrieth]

*Sagsøgt*: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Andre parter i appelsagen*: Serra Y Roca S.A. (Barcelona, Spanien)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 14. juli 2005 af Første Appellkammer ved Harmoniseringskontoret i sag R 0556/2003-1 vedrørende EF-varemærkeansøgning nr. 1 284 470, og meddelt den 19. juli 2005, annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* SERRA Y ROCA, S.A.

*Det EF-varemærke, der søges registreret:* ordmærket »COR« for varer i klasse 3 — ansøgning nr. 1 284 470.

*Indehaver af det indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* sagsøgeren.

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* det nationale varemærke »Dor« for varer i klasse 3, 5 og 21.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* indsigelsen forkastet for så vidt angår varerne præparater til fjernelse af pletter samt slibemidler og sæbe i klasse 3.

*Appellkammerets afgørelse:* klagen afslået.

*Søgsmålsgrunde:* tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94, da der på grund af visuel og fonetisk lighed er risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker. Desuden har sagsøgerens varemærke som følge af intensiv brug opnået et særpræg, der ligger over gennemsnittet.

ugyldig for så vidt angår ophævelse af privilegier, idet den kun vedrører immunitet, og

- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Sagsøgeren er medlem af Europa-Parlamentet. Der indledt en straffesag mod ham, hvorefter Parlamentet blev anmodet om at bekræfte, at den strafferetlige forfølgelse af sagsøgeren kunne fortsætte i overensstemmelse med protokollen vedrørende De Europæiske Fællesskabers privilegier og immuniteter af 1965, og om at ethvert privilegium eller enhver immunitet under alle omstændigheder blev ophævet, således at den strafferetlige forfølgelse kunne fortsætte. Ved den anfægtede beslutning besluttede Parlamentet at ophæve sagsøgerens immunitet.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at denne beslutning annulleres. Han har anført, at beslutningen var behæftet med en retlig fejl, idet den tager udgangspunkt i, at artikel 8 i protokollen fra 1965 ikke yder beskyttelse mod strafferetlig forfølgelse. Han har anført, at Parlamentets argumentation er inkonsekvent, idet det ophæver noget, som efter dets opfattelse ikke eksisterer.

Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at Parlamentet ikke har foretaget en retfærdig og fuldstændig prøvelse af de faktiske omstændigheder og argumenter. I denne forbindelse har sagsøgeren også påberåbt sig en tilsidesættelse af artikel 7, stk. 7, Europa-Parlamentets forretningsorden for så vidt som udvalget afgav en udtalelse om det hensigtsmæssige i en strafferetlig forfølgelse, selv om bestemmelsen forbyder dette.

Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at der ikke er givet en fuldstændig og relevant begrundelse for den anfægtede beslutning, og at beslutningen hverken var rimelig eller forholdsmæssig.

**Sag anlagt den 5. september 2005 — V. mod Europa-Parlamentet**

(Sag T-345/05)

(2005/C 296/63)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* V. (Binsted, Det Forenede Kongerige) [ved: barrister J. Lofthouse, solicitors, M. Monan, C. Hayes]

*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet

**Sagsøgerens påstande**

- Europa-Parlamentets beslutning af 5. juli 2005 om at ophæve sagsøgerens immunitet annulleres,
- det fastslås, at den nævnte beslutning — også selv om den var retskraftig — under alle omstændigheder ville være

**Sag anlagt den 12. september 2005 — Procter & Gamble mod KHIM**

(Sag T-346/05)

(2005/C 296/64)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger(e):* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, USA) [ved: lawyer G. Kuipers]

*Sagsøgt(e):* Kontoret for Harmonisering i Det Indre Marked (Varemærker og Design)