

— forskelsbehandle ham i forhold til landets egne statsborgere med hensyn til tildeling, beregningsmetode og varighed af den militære pension, der yde til godtgørelse af følgelidelser efter ulykker eller sygdomme, som kan tilskrives militærtjenesten?

7) Kan den omstændighed, at den berørte ikke arbejder på tidspunktet for ansøgningen om pension, og at ulykken eller sygdommen, som ligger til grund for ansøgningen, er indtruffet i en tidligere aktiv tjenesteperiode, nemlig fra den 19. august 1949 til den 16. august 1964, uden for de territoriale grænser til den medlemsstat, for hvilken han forrettede militærtjeneste, nemlig i Saigon, ændre besvarelsen af ovennævnte spørgsmål?

eller følger det af kravet om gensidig anerkendelse af kørekort ifølge direktivets artikel 1, stk. 2, samt af kravet om, at direktivets artikel 8, stk. 4, skal fortolkes snævert, at værtsstaten skal anerkende kørekortets gyldighed uden en forudgående kontrolprocedure, og at denne stat alene har hjemmel til frakende retten til at benytte kørekortet, såfremt det (fortsat) er berettiget at træffe foranstaltninger ifølge direktivets artikel 8, stk. 2?

(<sup>1</sup>) EFT L 237, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 9. september 2005 af Oberlandesgericht München i straffesagen mod Stefan Kremer**

(Sag C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 9. september 2005, indgæet til Domstolens Justitskontor den 19. september 2005, har Oberlandesgericht München (Tyskland) i straffesagen mod Stefan Kremer forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse.

Forelæggelsen angår den omstændighed, at en person på grund af manglende egnethed administrativt i en medlemsstat (værtsstaten) har fået inddraget sit kørekort eller frakendt retten til at erhverve kørekort, at generhvervelse af førerretten i værtsstaten er undergivet en betingelse om, at ansøgeren dokumenterer sin egnethed ved hjælp af en medicinsk-psykologisk erklæring i overensstemmelse med værtsstatens forskrifter, den pågældende ikke indgiver denne dokumentation og efterfølgende — inden udløbet af en af værtsstaten fastsat frist — erhverver kørekort i en anden medlemsstat (udstedelsesstaten).

Følgende spørgsmål forelægges til præjudiciel afgørelse:

Tillader artikel 8, stk. 4, i direktiv 91/439/EØF (<sup>1</sup>) i en sådan situation lovbestemmelser i værtsstaten, hvorefter der alene må gøres brug af den af udstedelsesstaten meddelte førerret i værtsstaten efter ansøgning og efter undersøgelse af, om betingelserne for foranstaltningen ifølge direktivets artikel 8, stk. 2, er bortfaldet,

**Sag anlagt den 22. september 2005 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Irland**

(Sag C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Processprog: engelsk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 22. september 2005 anlagt sag mod Irland af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Bernhard Schima og Doyin Lawumni, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

1. Det fastslås, at Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 33 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/55/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for naturgas og om ophævelse af direktiv 98/30/EF (<sup>1</sup>), idet Irland ikke har vedtaget og underrettet Kommissionen om de love og administrative bestemmelser, som er nødvendige for at efterkomme direktivet.

2. Irland tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 1. juli 2004.

(<sup>1</sup>) EUT L 176 af 15.7.2003