

- 1) Skal den kombinerede nomenklatur (herefter »KN«), som affattet i bilag I til forordning (EF) nr. 1789/2003⁽¹⁾ af 11. september 2003 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87⁽²⁾ om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EFT L 281), fortolkes således, at ost til pizza (mozzarella), der efter fremstilling lagres i en til to uger ved 2 til 4 grader celsius, skal henføres under underposition 0406 10?
- 2) Kan afgørelsen af, om der er tale om frisk ost som omhandlet i underposition 0406 10 KN, når der ikke foreligger fællesskabsbestemmelser herom, foretages på grundlag af de organoleptiske kendetegn?

⁽¹⁾ EFT L 281, s. 1.

⁽²⁾ EFT L 256, s. 1.

retten til udlån, idet den bestemmer, at udlån efter udløbet af mindst 18 måneder fra første salg eller distribution eller efter mindst 24 måneder fra realiseringen af det pågældende værk hverken er godkendelses- eller vederlagspligtigt, hvis ikke spredningsretten er udøvet.

Kommissionen har gjort gældende, at den ovennævnte artikel i lov nr. 633/41, der fritager alle statslige biblioteker og diskoteker for at erlægge vederlag, er i strid med både stk. 2 og 3 i artikel 5 i direktiv 92/100/EØF. Da den nævnte bestemmelse ikke opfylder betingelserne til opfyldelse af indskrænkninger i eneretten til offentligt udlån, er den desuden i strid med samme direktivs artikel 1.

⁽¹⁾ EFT L 346 af 27.11.1992, s. 61.

Sag anlagt den 4. maj 2005 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Italienske Republik

(Sag C-198/05)

(2005/C 182/48)

(Processprog: italiensk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 4. maj 2005 anlagt sag mod Den Italienske Republik af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved W. Wils og L. Pignataro, som befuldmægtigede.

Kommissionen har nedlagt følgende påstande:

1. Det fastslås, at Den Italienske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 1 og 5 i Rådets direktiv 92/100/EØF af 19. november 1992⁽¹⁾ fra det tidspunkt, da alle kategorier af offentlige tilgængelige institutioner i direktivets forstand var undtaget fra retten til offentligt udlån.
2. Den Italienske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Kommissionen har fastslået, at artikel 69, stk. 1, litra b), i lov nr. 633/41 undtager alle statslige biblioteker og diskoteker for

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 28. april 2005 af Cour d'Appel de Bruxelles i sagen Europa-Kommissionen mod État belge

(Sag C-199/05)

(2005/C 182/49)

(Processprog: fransk)

Ved kendelse afsagt den 28. april 2005, indgået til Domstolens Justitskontor den 9. maj 2005, har Cour d'Appel de Bruxelles i sagen Europa-Kommissionen mod État belge forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Skal artikel 3, stk. 2, i protokol vedrørende De Europæiske Fællesskabers privilegier og immuniteter, hvorefter medlemsstaternes regeringer skal træffe egnede forholdsregler med henblik på eftergivelse eller tilbagebetaling af indirekte skatter og afgifter, fortolkes således, at dets anvendelsesområde omfatter en proportional afgift, der opkræves for domme og retsafgørelser, som afsiges af domstolene og retterne, uanset på hvilket område, og som indeholder en domfældelse eller opgørelse vedrørende pengebeløb eller værdipapirer?

2) Skal artikel 3, stk. 3, i protokol vedrørende De Europæiske Fællesskabers privilegier og immuniteter, hvorefter der ikke indrømmes fritagelse for afgifter, skatter og gebyrer, som blot udgør betaling for almenyttige offentlige ydelser, fortolkes således, at en afgift, der efter en retlig procedure pålægges en tabende part, som dømmes til at betale et bestemt beløb, blot udgør betaling for almenyttige offentlige ydelser?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 18. marts 2005 af High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division i sagen *Test Claimants in the CFC and Dividend Group Litigation mod Commissioners of Inland Revenue*

(Sag C-201/05)

(2005/C 182/50)

(Processprog: engelsk)

Ved kendelse afsagt den 18. marts 2005, indgået til Domstolens Justitskontor den 6. maj 2005, har High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division, i sagen *Test Claimants in the CFC and Dividend Group Litigation mod Commissioners of Inland Revenue* forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Er artikel 43 EF eller 53 EF til hinder for, at en medlemsstat opretholder og anvender bestemmelser,
 - (i) hvorefter udbytte, som et selskab, der er hjemmehørende i den pågældende medlemsstat (herefter »det hjemmehørende selskab«), modtager fra andre hjemmehørende selskaber, er fritaget for selskabsskat, men hvorefter
 - (ii) der skal betales selskabsskat af udbytte, som det hjemmehørende selskab modtager fra et selskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, navnlig fra et selskab, der kontrolleres af det, men som er hjemmehørende i en anden medlemsstat, hvor det beskattes med en lavere skattesats (herefter »det kontrollerede selskab«), efter at der er givet dobbeltbeskatningslempe for kildeskat, som betales af udbyttet, og for den underliggende skat, som det kontrollerede selskab betale af sit overskud?

2. Er artikel 43 EF, 49 EF eller 56 EF til hinder for en national skattelovgivning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter der før den 1. juli 1997:

- (i) skulle betales selskabsskat af visse udbytter, som et forsikringselskab, der er hjemmehørende i en medlemsstat, modtog fra et selskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat (»det ikke-hjemmehørende selskab«), men

- (ii) det hjemmehørende forsikringselskab kunne vælge, at tilsvarende udbytte modtaget fra et selskab, der er hjemmehørende i den samme medlemsstat, ikke skulle selskabsbeskattes med den yderligere følge, at et selskab, der havde truffet dette valg, ikke kunne kræve den skattegodtgørelse, som det ellers ville have haft krav på?

3. Er artikel 43 EF, 49 EF eller 56 EF til hinder for en national skattelovgivning i en medlemsstat som den i hovedsagen omhandlede, der:

- a) under angivne omstændigheder bestemmer, at det hjemmehørende selskab skal beskattes af overskud i et kontrolleret selskab, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat som defineret ovenfor i spørgsmål 1(ii), og

- b) pålægger visse overensstemmelseskrav, når det hjemmehørende selskab ikke anmoder om eller ikke kan kræve fritagelse og betaler skat af det kontrollerede selskabs overskud, og

- c) pålægger yderligere overensstemmelseskrav, når det hjemmehørende selskab søger at opnå fritagelse for denne skat?

4. Ville besvarelsen af spørgsmål 1, 2 eller 3 være anderledes, hvis det kontrollerede selskab (i spørgsmål 1 og 3) eller det ikke-hjemmehørende selskab (i spørgsmål 2) var hjemmehørende i et tredjeland?

5. Såfremt en medlemsstat har vedtaget de i spørgsmål 1, 2 og 3 omhandlede bestemmelser inden den 31. december 1993 og efter denne dato ændrede bestemmelserne på den måde, der er beskrevet i tillæggets del C, og hvis disse ændrede bestemmelser udgør restriktioner, der er forbudt efter artikel 56 EF, skal disse restriktioner da anses for restriktioner, der ikke eksisterede den 31. december 1993 for så vidt angår artikel 57 EF?

6. Såfremt én eller flere af de i spørgsmål 1, 2 og 3 omhandlede bestemmelser er i strid med de nævnte fællesskabsbestemmelser, og såfremt det hjemmehørende selskab og/eller det kontrollerede selskab fremsætter følgende krav: