

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Sagsøgerne ejer områder, som i henhold til den anfægtede afgørelse er blevet optaget på fællesskabslisten over lokaliteter af fællesskabsbetydning, hvilket er begrundet i forekomsten af beskyttelsesværdige naturtyper og arter efter habitatdirektivet.

Sagsøgerne har gjort følgende gældende:

- Sagsøgernes ejendomsret er ved den anfægtede afgørelse på afgørende vis blevet begrænset hvad angår den frie udnyttelse af deres grundstykker.
- Dette indgreb er ulovligt, da det er i strid med formforskrifter og er forbundet med magtmisbrug, eftersom de påståede beskyttelsesværdige naturtyper og arter slet ikke forekommer, eller i hvert fald ikke forekommer i det omfang og i den bestand, som følger af kriterierne i bilag III til habitatdirektivet.

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 92/43/EØF af 21.5.1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206, s. 7).

**Sag anlagt den 15. marts 2005 af Borax Europe Ltd mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

(Sag T-121/05)

(2005/C 143/72)

(Processprog: engelsk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 15. marts 2005 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Borax Europe Ltd, Guildford (Det Forenede Kongerige), ved lawyers D. Vandermeersch og K. Nordlander.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Kommissionens beslutning annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Sagsøgeren anfægter Kommissionens beslutning, der gav sagsøgeren afslag på aktindsigt i visse dokumenter og båndoptagelser

vedrørende forberedelsen af den 30. tilpasning til den tekniske udvikling af Rådets direktiv 67/548/EØF af 27. juni 1967 om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer (<sup>1</sup>). Sagsøgeren havde navnlig begæret aktindsigt i lydoptagelserne, eller transskriberingerne heraf, fra mødet om klassificering af borsyre og borater mellem de specialiserede eksperter på området for reproduktionstoksicitet.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren gjort gældende, at Kommissionen har anlagt et åbenbart urigtigt skøn og tilsidesat artikel 4, stk. 1, litra b), og artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 1049/2001 (<sup>2</sup>). Ifølge sagsøgeren udtalte Kommissionen urigtigt, at aktindsigt i disse dokumenter ville underminere de konsulterede specialiserede eksperters integritet samt udsætte dem for ydre pression. Endvidere har sagsøgeren anført, at Kommissionen med urette anvendte undtagelsen vedrørende beskyttelse af Kommissionens beslutningsproces og traf en fejlagtig afgørelse om, at der ikke var en tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af dokumenterne.

Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at proportionalitetsprincippet er blevet tilsidesat, idet Kommissionen ikke har givet delvis aktindsigt i lydoptagelserne.

(<sup>1</sup>) EFT 1967, s. 211.

(<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT L 145, s. 48).

**Sag anlagt den 16. marts 2005 af Nicola Falcione mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

(Sag T-132/05)

(2005/C 143/73)

(Processprog: fransk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 16. marts 2005 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Nicola Falcione, Bruxelles (Belgien), ved avocats S. Orlandi, X. Martin, A. Coolen, J. Noël Louis og E. Marchal, og med valgt adresse i Luxembourg.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Annullation af afgørelsen af 24. marts 2004 om fastsættelse af sagsøgerens endelige indplacering ved ansættelsen til lønklasse A5/4.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Sagsøgeren blev udnævnt til tjenestemand i lønklasse A5/4 ved afgørelse af 24. marts 2004. Han har med søgsmålet anfægtet sin endelige indplacering ved ansættelsen. Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet anført, at vedtægtens artikel 31 er tilsidesat, og at der er anlagt et åbenbart urigtigt skøn. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen ligeledes burde have taget hensyn til hans erhvervs erfaring fra den 16. juli 1974 til den 28. februar 1982, som er relevant og på universitetsniveau. Kommissionen har ikke taget hensyn til denne erhvervs erfaring med den begrundelse, at sagsøgeren først opnåede sin kandidatgrad som økonom den 1. marts 1982.

— og sidstnævnte pålægges at betale alle sagsøgerens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Ansøger om EF-varemærket: Sagsøgeren.

EF-varemærket, der søges registreret: Ordmærket »PAM-PIM'S BABY PROP« for varer i klasse 16 (engangsbukser af papir eller cellulose).

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: ARBORA & AUSONIA, S.L.

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: De nationale ord- og figurmærker »PAM-PAM« for varer i klasse 5, 16 og 25 (alle former for konfektionsbeklædning, navnlig blebukser, sko, menstruationsbind, hygiejnebind... — spanske varemærker (ansøgning nr. 855.391, 1.146.300 og 1.153.492).

**Sag anlagt den 17. marts 2005 af Gérard Meric mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)**

(Sag T-133/05)

(2005/C 143/74)

(Processprog: fransk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er den 17. marts 2005 anlagt sag mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) af Gérard Meric, Paris, ved advokat Pascal Murzeau.

Den anden part i sagen for Første Appellkammer var ARBORA & AUSONIA, S.L.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Afgørelse truffet den 17. januar 2005 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) omgøres, og som følge heraf
- forkastes indsigelsen rejst af ARBORA & AUSONIA, S.L. mod registrering af varemærket »PAM-PIM'S BABY PROP«,

Indsigelsesafdelingens afgørelse:

Indsigelsen tages til følge på grundlag af det nationale figurmærke »PAM-PAM« for varer i klasse 16 (underbukser og blebukser af papir eller cellulose — spansk varemærke (ansøgning nr. 1.146.300).

Appellkammerets afgørelse:

Klagen afslås.

Søgsmålsgrunde:

Der foreligger for en spansk gennemsnitsforbruger ingen risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94, da der ikke er en lighed mellem hverken det ansøgte varemærke og de ældre varemærker eller mellem de varer, der er omfattet af det ansøgte varemærke og af de ældre varemærker.