

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Den appellerede dom fra Retten i Første Instans skal ophæves af følgende grunde:

- Retten har tilsidesat artikel 87, stk. 3, EF, idet den har fortolket de multisektorale rammebestemmelser for statsstøtte til store investeringsprojekter forkert og dermed har set bort fra det skøn, som tilkommer Kommissionen i forbindelse med affattelsen og anvendelsen af disse fællesskabsbestemmelser. Rettens økonomiske vurdering, hvorefter det er åbenbart, at statsstøtte på et vigende marked medfører en væsentlig risiko for konkurrenceforvrængning, også selv om der ikke er noget overkapacitet inden for den pågældende sektor, er desuden urigtig.
- Retten har på grundlag af en urigtig fortolkning af artikel 230, stk. 4, EF, lagt til grund, at sagsøgeren i hovedsagen var søgsmålsberettiget, og at søgsmålet dermed kunne antages til realitetsbehandling. Sagsøgeren er ikke individuelt og umiddelbart berørt af den omtvistede statsstøtte, idet der ikke består noget konkurrenceforhold mellem denne og appellanterne.
- Retten har tilsidesat procesreglementets artikel 64. Den burde som led i foranstaltningerne med henblik på sagens tilrettelæggelse have indhentet yderligere oplysninger til fastlæggelse af de faktiske omstændigheder, som skulle begrunde sagsøgers søgsmålsberettigelse.
- Retten har tilsidesat artikel 230, stk. 2, EF, idet den i sin dom er gået ud over de fremsatte anbringender.

(¹) EUT C 31 af 5.2.2005.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved afgørelse afsagt den 3. november 2004 af House of Lords i sagen United Utilities plc mod Commissioners of Customs and Excise

(Sag C-89/05)

(2005/C 106/32)

(Processprog: engelsk)

Ved afgørelse afsagt den 3. november 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 18. februar 2005, har House of

Lords (Det forenede Kongerige) i sagen United Utilities plc mod Commissioners of Customs and Excise forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Finder fritagelsen for væddemål i artikel 13, punkt B, litra f), i Rådets sjette direktiv af 17. maj 1977 (direktiv 77/388/EØF) (¹) anvendelse, når en person («den befuldmægtigede») leverer tjenesteydelser på vegne af en anden person («fuldmagtsgiveren»), der består i at modtage væddemål fra kunder og at meddele kunderne fuldmagtsgiverens godkendelse, når a) den befuldmægtigedes handlinger udgør et nødvendigt skridt for skabelsen af et retligt bindende væddemål mellem fuldmagtsgiveren og dennes kunde og derved fuldbyrder væddemålstransaktionen, men b) den befuldmægtigede ikke træffer nogen beslutninger med hensyn til fastsættelsen af oddsene, idet oddsene fastsættes af fuldmagtsgiveren eller i visse tilfælde af tredjeparter i henhold til reglerne for den pågældende sport, og c) den befuldmægtigede beslutter om væddemål skal eller ikke skal indgås på vegne af fuldmagtsgiveren i overensstemmelse med kriterier, der er fastsat af fuldmagtsgiveren, således at den befuldmægtigede ikke har noget skøn?

(¹) Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter - Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145 af 13.6.1977, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 25. januar 2005 af Verwaltungsgericht Darmstadt i sagen Mohamed Gattoussi mod Stadt Rüsselsheim

(Sag C-97/05)

(2005/C 106/33)

(Processprog: tysk)

Ved kendelse afsagt den 25. januar 2005, indgået til Domstolens Justitskontor den 23. februar 2005, har Verwaltungsgericht Darmstadt i sagen Mohamed Gattoussi mod Stadt Rüsselsheim forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Har artikel 64 i Euro-Middelhavsaftalen med Tunesien (EFT L 97 af 30.3.1998) opholdsretlig virkning?

Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:

- 2) Kan der af forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 64 i Euro-Middelhavsaftalen med Tunesien afledes en opholdsretlig stilling, som er til hinder for tidsbegrænsning af en opholdsret, såfremt en tunesisk statsborger, der har en tidsbegrænset arbejdstilladelse, faktisk har beskæftigelse og på tidspunktet for den udlænderretlige afgørelse har en tidsbegrænset opholdsret?

Såfremt spørgsmål 2 besvares bekræftende:

- 3) Kan der ved afgrænsningen af den opholdsretlige stilling, der følger af forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 64 i Euro-Middelhavsaftalen med Tunesien, lægges et tidspunkt til grund, der ligger senere end vedtagelsen af den udlænderretlige afgørelse om tidsbegrænsning?

Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende:

- 4) Skal de principper, der er udviklet vedrørende artikel 39, stk. 3, EF, finde anvendelse ved en konkretisering af forbeholdet om hensynet til beskyttelse af statens lovlige interesser?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 11. februar 2005 af Østre Landsret i sagen De Danske Bilimportører mod Skatteministeriet

(Sag C-98/05)

(2005/C 106/34)

(Processprog: dansk)

Ved kendelse afsagt den 11. februar 2005, indgået til Domstolens Justitskontor den 24. februar 2005, har Østre Landsret i sagen De Danske Bilimportører mod Skatteministeriet forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1. Skal 6. momsdirektiv⁽¹⁾ artikel 11 A, stk. 2, litra a, sammenholdt med artikel 11 A, stk. 3, litra c, fortolkes således, at en registreringsafgift for motorkøretøjer (personbiler) skal indgå i momsgrundlaget, når der indgås en købsaftale om levering af et nyt motorkøretøj til brug for personbefordring, når motorkøretøjet i overensstemmelse med købsaftalen og køberens intenderede brug leveres fra forhandleren til forbrugeren i indregistreret form og for en samlet pris, der omfatter såvel den til forhandleren betalte pris plus afgift?

Spørgsmål 2. Kan medlemsstaten indrette sit afgiftssystem på en sådan måde, at registreringsafgiften betragtes som et udlæg, som forhandleren afholder på den endelige købers vegne, således at det er den endelige køber, der er den umiddelbart afgiftspligtige?

Spørgsmål 3. Er det i henseende til spørgsmål 1 og 2 af betydning, at en personbil kan købes og leveres uden betalt registreringsafgift, hvilket vil være aktuelt, hvis køberen ikke har til hensigt at benytte bilen til almindelig befordring af personer eller gods inden for et område, hvor færdselsloven er gældende?

Spørgsmål 4. Er det af betydning, at brugte motorkøretøjer i et ikke ubetydeligt omfang importeres eller indføres bl.a. som flyttegods af den endelige forbruger, som uden en forhandlers mellemkomst selv betaler registreringsafgiften?

Spørgsmål 5. Er det af betydning, om registreringsafgiftspligten indtræder og forfalder — eventuelt som et udlæg — før momspligten indtræder og forfalder?

⁽¹⁾ (77/388/EØF) af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag — EFT L 145, s. 1, og berigtigelse EFT L 149, s. 26.