

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:

Det i påstanden nævnte beløb udgør den told de danske toldmyndigheder har forsømt at opkræve i perioden 1994-1997 af en virksomhed, de nævnte myndigheder fejlagtigt havde givet tilladelse til at indføre visse varer til nulsats. Tilladelsen var givet, som vedrørende varer bestemt til indbygning i, eller som udstyr eller udrustning til, skibe, både eller fartøjer i overensstemmelse med Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87⁽¹⁾ af 23. juli 1987, om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif, bilag 1, afsnit II. Varerne var imidlertid bestemt til fremstilling af containere, og kunne, som også senere erkendt af de danske myndigheder, ikke være omfattet af den nævnte bestemmelse.

De danske myndigheder har retstridigt undladt at stille de nævnte beløb i egne indtægter til Kommissionens rådighed. De anbringender der gøres gældende i denne henseende svarer til de anbringender Kommissionen har gjort gældende i sin stævning mod Danmark i sag C-392/02⁽²⁾.

⁽¹⁾ EFT L 293 af 12.11.1994, s. 9.

⁽²⁾ EFT L 256 af 7.9.1987, s. 1.

⁽³⁾ EUT C 31 af 8.2.2003, s. 4.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 14. december 2004 af Tribunale Civile e Penale di Forlì i straffesagen mod K.J.W. Schwibbert

(Sag C-20/05)

(2005/C 93/11)

(Processprog: italiensk)

Ved kendelse afsagt den 14. december 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. januar 2005, har Tribunale Civile e Penale di Forlì i straffesagen mod K.J.W. Schwibbert forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

— Er påførelsen af logoet SIAE i overensstemmelse med Rådets direktiv 92/100/EØF⁽¹⁾ om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret, samt med traktatens artikel 3 og EF-traktatens artikel 23-27?

— Er det i overensstemmelse med Rådets direktiv 83/189/EØF⁽²⁾ og direktiv 88/182/EØF⁽³⁾?

⁽¹⁾ EFT L 346, af 27.11.1992, s. 61.

⁽²⁾ EFT L 109 af 26.4.1983, s. 8.

⁽³⁾ EFT L 81 af 26.3.1988, s. 75.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 18. januar 2005 af College van Beroep voor het bedrijfsleven i sagen 1) G.J. Dokter, 2) Maatschap Van den Top og 3) W. Boekhout mod Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit

(Sag C-28/05)

(2005/C 93/12)

(Processprog: nederlandsk)

Ved dom afsagt den 18. januar 2005, indgået til Domstolens Justitskontor den 28. januar 2005, har College van Beroep voor het bedrijfsleven i sagen 1) G.J. Dokter, 2) Maatschap Van den Top og 3) W. Boekhout mod Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1) Har den forpligtelse, der i henhold til artikel 11, stk. 1, første led, sammenholdt med artikel 13, stk. 1, andet led, i direktiv 85/511/EØF⁽¹⁾ påhviler medlemsstaterne, til at påse, at laboratorieundersøgelser til påvisning af mund- og klovesyge udføres af et laboratorium, der er anført i bilag B til direktiv 85/511/EØF, direkte virkning?

2 a) Skal artikel 11, stk. 1, i direktiv 85/511/EØF fortolkes således, at den omstændighed, at tilstedeværelsen af mund- og klovesyge er påvist af et laboratorium, som ikke er anført i bilag B til direktiv 85/511/EØF, skal være forbundet med retlige følger?

b) Såfremt spørgsmål 2a besvares bekræftende:

Har artikel 11, stk. 1, i direktiv 85/511/EØF til formål at beskytte interesserne hos borgere, såsom sagsøgerne i hovedsagen? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende ønskes oplyst, om borgere, såsom sagsøgerne i hovedsagen, kan påberåbe sig en eventuel tilside-sættelse af de forpligtelser, som påhviler medlemsstaternes myndighederne på grundlag af denne bestemmelse?