

## I

(Meddelelser)

## DOMSTOLEN

## DOMSTOLEN

## DOMSTOLENS DOM

(Store Afdeling)

af 22. februar 2005

i sag C-141/02 P, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod T-Mobile Austria GmbH <sup>(1)</sup>*(Appel — EF-traktatens artikel 90, stk. 3 (nu artikel 86, stk. 3, EF) — afgiftsbeløb pålagt GSM-operatører af Republikken Østrig — delvis afvisning af klagen — formaliteten)*

(2005/C 93/01)

(Processprog: tysk)

I sag C-141/02 P, angående appel i henhold til artikel 49 i Domstolens statut, iværksat den 15. april 2002, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (befuldmægtigede: W. Mölls og K. Wiedner), støttet af Den Franske Republik (befuldmægtigede: G. de Bergues og F. Million), de andre parter i sagen: T-Mobile Austria GmbH, tidligere max.mobil Telekommunikation Service GmbH, Wien (Østrig), (advokats: A. Reidlinger, M. Esser-Wellié og T. Lübbig), Kongeriget Nederlandene (befuldmægtiget: H.G. Sevenster), har Domstolen (Store Afdeling), sammensat af præsidenten, V. Skouris, afdelingsformændene P. Jann, C.W.A. Timmermans, A. Rosas og A. Borg Barthet samt dommerne J.-P. Puissochet (refererende dommer), R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, M. Ilešič, J. Malenovský, J. Klučka og U. Löhmus; generaladvokat: M. Poiares Maduro; justitssekretær: ekspeditionssekretær M.-F. Contet, den 22. februar 2005 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

1) Dommen, der blev afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans den 30. januar 2002, max.mobil mod Kommissionen (sag T-54/99), ophæves.

2) Sagen, som selskabet max.mobil Telekommunikation Service GmbH har anlagt ved De Europæiske Fællesskabets Ret i Første Instans, afvises.

3) Selskabet T-mobile Austria GmbH betaler sagens omkostninger.

<sup>(1)</sup> EFT C 169 af 13.7.2002.

## DOMSTOLENS DOM

(Anden Afdeling)

af 17. februar 2005

i de forenede C-453/02 og C-462/02 (angående anmodninger om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof): Finanzamt Gladbeck mod Edith Linneweber og Finanzamt Herne-West mod Savvas Akritidis <sup>(1)</sup>*(Sjette momsdirektiv — afgiftsfritagelse for hasardspil — fastlæggelse af betingelser og begrænsninger for fritagelsen — opkrævning af afgift for spil, der afholdes andre steder end i offentlige kasinoer — overholdelse af princippet om afgiftsneutralitet — artikel 13, punkt B, litra f) — direkte virkning)*

(2005/C 93/02)

(Processprog: tysk)

I de forenede sager C-453/02 og C-462/02, angående anmodninger om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 234 EF, indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) ved afgørelser af 6. november 2002, indgået til Domstolen den 13. henholdsvis den 23. december 2002 i sagerne: Finanzamt Gladbeck mod Edith Linneweber (sag C-453/02) og Finanzamt Herne-West mod Savvas Akritidis (sag C-462/02), har Domstolen (Anden Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, C.W.A. Timmermans, og dommerne C. Gulmann og R. Schintgen (refererende dommer); generaladvokat: C. Stix-Hackl; justitssekretær: ekspeditionssekretær M.-F. Contet, den 17. februar 2005 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

- 1) Artikel 13, punkt B, litra f), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag, skal fortolkes således, at det er til hinder for en national lovgivning, hvorefter al drift af hasardspil og spilleautomater er fritaget for moms, når den foregår i godkendte offentlige kasinoer, mens andre erhvervsdrivendes udøvelse af en tilsvarende virksomhed ikke er omfattet af denne afgiftsfritagelse.
- 2) Artikel 13, punkt B, litra f), i sjette direktiv 77/388 har direkte virkning, således at en person, der driver virksomhed med hasardspil og spilleautomater kan påberåbe sig denne bestemmelse for de nationale domstole med henblik på at tilsidesætte regler i national ret, der er uforenelige hermed.

(<sup>1</sup>) EUT C 70 af 22.3.2003.

## DOMSTOLENS DOM

(Tredje Afdeling)

af 17. februar 2005

i sag C-134/03 (angående en anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Giudice di pace di Genova-Voltri):  
Viacom Outdoor Srl mod Giotto Immobiliari S.p.A. (<sup>1</sup>)

*(Fri udveksling af tjenesteydelser — konkurrence — opklæbning af reklameplakater — nationale bestemmelser, der indfører en kommunal afgift på reklame — det offentliges opklæbning af plakater — det offentliges beføjelse til at indføre bestemmelser om opklæbning af reklameplakater — intern afgift, der ikke medfører forskelsbehandling)*

(2005/C 93/03)

(Processprog: italiensk)

I sag C-134/03, angående en anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 234 EF, indgivet af Giudice di pace di Genova-Voltri (Italien) ved afgørelse af 10. marts 2003, indgået til Domstolen den 25. marts 2003, i sagen: Viacom Outdoor Srl mod Giotto Immobiliari S.p.A., har Domstolen (Tredje Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, A. Rosas (refererende dommer), og dommerne A. Borg Barthet, J.-P. Puissochet, J. Malenovský og U. Lohmus; generaladvokat: J. Kokott;

justitssekretær: ekspeditionssekretær L. Hewlett, den 17. februar 2005 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

- 1) De præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 82 EF, 86 EF, 87 EF og 88 EF afvises.
- 2) Artikel 49 EF er ikke til hinder for opkrævning af en afgift som den kommunale reklameafgift, der er indført ved decreto legislativo n° 507 – Revisione ed armonizzazione dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni (lovdekret nr. 507 – revision og harmonisering af den kommunale afgift på reklame og af gebyret for opklæbning af plakater) af 15. november 1993.

(<sup>1</sup>) EUT C 146 af 21.6.2003.

## DOMSTOLENS DOM

(Femte Afdeling)

af 24. februar 2005

i sag C-320/04, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg (<sup>1</sup>)

*(Traktatbrud — direktiv 2000/43/EF — manglende gennemførelse inden for den fastsatte frist)*

(2005/C 93/04)

(Processprog: fransk)

I sag C-320/04, angående et traktatbrudssøgsmaal i henhold til artikel 226 EF, anlagt den 27. juli 2004, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (befuldmægtiget: D. Martin) mod Storhertugdømmet Luxembourg (befuldmægtiget: S. Schreiner), har Domstolen (Femte Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, R. Silva de Lapuerta, og dommerne J. Makarczyk og J. Klučka (refererende dommer); generaladvokat: P. Léger; justitssekretær: R. Grass, den 24. februar 2005 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

1. Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 2000/43/EF af 29. juni 2000 om gennemførelse af princippet om ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse, idet det ikke vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet.