

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 15. oktober 2004 af Hoge Raad der Nederlanden i sagen H.A. Solleveld mod Inspecteur van de Belastingdienst – ondernemingen Amersfoort**

(Sag C-443/04)

(2005/C 6/49)

(Processprog: nederlandsk)

Ved dom afsagt den 15. oktober 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 20. oktober 2004, har Hoge Raad der Nederlanden i sagen H.A. Solleveld mod Inspecteur van de Belastingdienst – ondernemingen Amersfoort forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Skal sjette direktivs<sup>(1)</sup> artikel 13, punkt A, stk. 1, litra c), fortolkes således, at transaktioner, der består i at stille en diagnose, at fremsætte forslag til behandling og eventuel at henvise til en behandling – alle som led i den ovenfor i punkt 3.1.2 og 3.1.3 beskrevne diagnosticering af forstyrrelsesfelter, er momsfrataget, og gælder dette også, når denne transaktion ikke er led i udøvelse – ved den person, der foretager transaktionen – af et af de af den pågældende medlemsstat definerede erhverv inden for sundhedsvæsenet?

<sup>(1)</sup> EFT L 145 af 13.6.1977, s. 1-40.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 15. oktober 2004 af Hoge Raad der Nederlanden i sagen J.E. van den Hout-van Eijnsbergen mod Inspecteur van de Belastingdienst – ondernemingen Leiden**

(Sag C-444/04)

(2005/C 6/50)

(Processprog: nederlandsk)

Ved dom afsagt den 15. oktober 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 20. oktober 2004, har Hoge Raad der Nederlanden i sagen J.E. van den Hout-van Eijnsbergen mod Inspecteur van de Belastingdienst – ondernemingen Leiden, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Skal sjette direktivs<sup>(1)</sup> artikel 13, punkt A, stk. 1, litra c), fortolkes således, at de psykoterapeutiske behandlinger, der foretages af en erhvervsdrivende, der opfylder de ovenfor i punkt 3.1 nævnte ved lov fastsatte registreringsbetingelser og er optaget i det dér nævnte psykoterapeutregister, er momsfrataget, og gælder dette også, når denne transaktion ikke er led i udøvelse – ved den person, der foretager transaktionen – af et af de af den pågældende medlemsstat definerede erhverv inden for sundhedsvæsenet?

<sup>(1)</sup> EFT L 145 af 13.6.1977, s. 1-40.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 13. oktober 2004 af High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division i sagen Test Claimants in the FII Group Litigation mod Commissioners of Inland Revenue**

(Sag C-446/04)

(2005/C 6/51)

(Processprog: engelsk)

Ved kendelse afsagt den 13. oktober 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 22. oktober 2004, har High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division i sagen Test Claimants in the FII Group Litigation mod Commissioners of Inland Revenue forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Er artikel 43 EF eller 56 EF til hinder for, at en medlemsstat opretholder og anvender bestemmelser, hvorefter udbytte, som et selskab, der er hjemmehørende i den pågældende medlemsstat (herefter »det hjemmehørende selskab«), modtager fra andre hjemmehørende selskaber, er fritaget for selskabsskat, og hvorefter der skal betales selskabsskat af udbytte, som det hjemmehørende selskab modtager fra selskaber, der er hjemmehørende i andre medlemsstater (herefter »ikke-hjemmehørende selskaber«) (med dobbeltbeskatningslempelse for eventuel kildeskat, som betales af udbyttet, og – på visse betingelser – for den underliggende skat, som de ikke-hjemmehørende selskaber har betalt af deres overskud i det land, hvor de er hjemmehørende)?