

- 3) Skal biociddirektivets artikel 16, stk. 1, fortolkes som en standstill-forpligtelse?

Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende:

Sætter biociddirektivets artikel 16, stk. 1, begrænsninger for ændringer i de nationale bestemmelser om markedsføring af biocidholdige produkter, og i bekræftende fald hvilke begrænsninger?

- 4) Såfremt spørgsmål 2 besvares benægtende:

a) Skal artikel 8, stk. 2, i direktivet om plantebeskyttelsesmidler fortolkes således, at såfremt en medlemsstat tillader, at plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktive stoffer, som ikke er opført i dette direktivs bilag I, og som allerede var på markedet to år efter meddelelsen af direktivet, markedsføres på dens område, skal bestemmelsen i artikel 4 i direktivet om plantebeskyttelsesmidler derved overholdes?

b) Skal artikel 8, stk. 2, i direktivet om plantebeskyttelsesmidler endvidere fortolkes således, at såfremt en medlemsstat tillader, at plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktive stoffer, som ikke er opført i dette direktivs bilag I, og som allerede var på markedet to år efter meddelelsen af direktivet, markedsføres på dens område, skal artikel 8, stk. 3, i direktivet om plantebeskyttelsesmidler derved overholdes?

- 5) Skal artikel 8, stk. 3, i direktivet om plantebeskyttelsesmidler fortolkes således, at der ved en fornyet overvejelse også forstås en prøve, hvorved der tages hensyn til det pågældende aktive stofs virkninger på menneskers og dyrs sundhed og på miljøet, og på grundlag af hvilken dette aktive stof udpeges, idet denne udpegning har til følge, at plantebeskyttelsesmidler, som indeholder dette aktive stof, uden videre godkendes eller registreres umiddelbart i henhold til lovgivningen?

- 6) Skal artikel 8, stk. 3, i direktivet om plantebeskyttelsesmidler fortolkes således, at den kun indeholder bestemmelser om afgivelse af oplysninger før en fornyet overvejelse, eller skal bestemmelsen forstås således, at de deri nævnte betingelser også er af betydning for den måde, hvorpå en fornyet overvejelse skal organiseres og gennemføres?

Anmodninger om præjudiciel afgørelse forelagt ved domme afsagt den 24. februar 2004 af Cour d'Appel de Lyon i sagerne, SAS Distribution Casino France, som er indtrådt i Société Casino France's rettigheder, mod Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielle et Commerciales), Société Casino France, som er indtrådt i SA Imqef's rettigheder, der igen er indtrådt i SA Judis' rettigheder, mod Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielle et Commerciales), SA Dechrist Holding mod Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielle et Commerciales), SA Komogo mod Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielle et Commerciales), SARL Tout pour la maison mod Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielle et Commerciales)

(Sag C-321/04, C-322/04, C-323/04, C-324/04, C-325/04)

(2004/C 239/07)

Ved domme afsagt den 24. februar 2004, indgået til Domstolens Justitskontor den 27. juli 2004, har Cour d'Appel de Lyon i de nævnte sager forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af spørgsmålet, om hvorvidt den afgift til støtte af handel og håndværk, som er pålagt appellanten, er statsstøtte i den i EF-traktatens artikel 87 (tidligere artikel 92) anvendte forstand.

(<sup>1</sup>) EFT L 230 af 19.8.1991, s. 1.

(<sup>2</sup>) EFT L 123 af 24.4.1998, s. 1.