

Er et skibsophold i tredjestaters havne, hvorved skibets passagerer kun kortvarigt, f.eks. med henblik på sightseeing, kan forlade skibet, men hvor der ikke består nogen mulighed for at påbegynde eller afslutte rejsen »ophold uden for Fællesskabet« som omfattet af artikel 8, stk. 1, litra c), i direktiv 77/388/EØF ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ EFT L 145, s. 1.

Sag anlagt den 12. februar 2004 af Den Italienske Republik mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber.

(Sag C-60/04)

(2004/C 106/34)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 12. februar 2004 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Den Italienske Republik ved Avvocato I.M. Braguglia, som befuldmægtiget, assisteret af Avvocato dello Stato A. Cingolo.

Den Italienske Republik har nedlagt følgende påstande:

— Annullation af Kommissionens beslutning K(2003) 3971 endelig udg. af 26. november 2003 om en vejledende fordeling mellem medlemsstaterne af de disponible forpligtelsesbevillinger til EF-initiativerne for perioden 1994-1999, meddelt ved skrivelse nr. SG(2003)D233063 fra Kommissionens generalsekretær til Italiens Faste Repræsentation ved Den Europæiske Union den 26. november 2003.

— Alle de hermed forbundne og forudgående retsakter annulleres.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

I – Manglende hjemmel:

I A – Manglende hjemmel: manglende kompetence og i hvert fald manglende opfyldelse af betingelserne for anvendelsen af artikel 12 i forordning (EØF) nr. 2052/88 ⁽¹⁾ under den forudgående programmeringsperiode.

I B1 – Manglende hjemmel: absolut mangel på kompetence til at ændre de vejledende fordelinger på tidspunktet for den nye beslutning.

I B2 – Manglende hjemmel: absolut mangel på fastsættelse af den korrekte procedure.

II – Utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse i den anfægtede beslutning.

II A – Utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse i relation til valget af den udvalgsprocedure, der er foretaget med henblik på vedtagelsen af den anfægtede beslutning.

II B – Utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse i den anfægtede beslutning i relation til reglerne for beregningen af den nye vejledende fordeling.

II C – Utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse i relation til forskellen mellem de tabeller, der er anvendt som referencegrundlag, og som er vedlagt som bilag til den nye beslutning, i forhold til den tabel, der var vedlagt som bilag til den gamle beslutning.

II D – Utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse i relation til det tidspunkt, der skal anvendes som referencegrundlag for vurderingen af niveauet for gennemførelsen af EF-initiativprogrammerne i perioden 1994-1999.

⁽¹⁾ EFT L 185 af 15.7.1988, s. 9.