

2. Er en national bestemmelse, hvorefter der gælder en formodning for, at arbejdstageren som følge af den blotte omstændighed, at ægtefællen er optaget i en anden social sikringsordning, skal godtgøre, at de indtægter, der hidrører fra den beskæftigelse, der danner grundlag for optagelsen i den særlige sociale sikringsordning for arbejdstagere inden for landbruget, overstiger ægtefællens indtægter på en sådan måde, at hvis han ikke godtgør det, lægges det til grund, at de ikke gør det, i strid med direktiv 79/7/EØF af 19. december 1978 og navnlig med dets artikel 4?

(<sup>1</sup>) EFT L 6 af 10.1.1979, s. 24.

#### Sag anlagt den 4. marts 2004 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Finland

(Sag C-115/04)

(2004/C 94/72)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 4. marts 2004 anlagt sag mod Republikken Finland af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved E. Traversa og M. Huttunen, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber har nedlagt følgende påstande:

1. Det fastslås, at Republikken Finland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/17/EF (<sup>1</sup>) af 19. marts 2001 om sanering og likvidation af forsikringselskaber, idet Republikken Finland ikke har sat de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at efterkomme direktivet eller i det mindste ikke har givet Kommissionen underretning herom.
2. Republikken Finland tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Fristen for gennemførelsen af direktivet udløb den 20. april 2003.

(<sup>1</sup>) EFT L 110 af 20.4.2001, s. 28.

#### Sag anlagt den 5. marts 2004 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union

(Sag C-122/04)

(2004/C 94/73)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 5. marts 2004 anlagt sag mod Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved C.-F. Durand og M. van Beek, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber har nedlagt følgende påstande:

- Annullation af artikel 17, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2152/2003 af 17. november 2003 om overvågning af skovene og af miljøvekselvirkninger i Fællesskabet (Forest Focus) (<sup>1</sup>), for så vidt som vedtagelsen af gennemførelsesforanstaltningerne til Forest Focus-programmet er undergivet forskriftsproceduren, jf. artikel 5 i Rådets afgørelse 1999/468/EF af 28. juni 1999 (<sup>2</sup>).
- Forordningens virkninger opretholdes, indtil den ændres, hvilket skal ske snarest muligt efter afsigelsen af dommen.
- Europa-Parlamentet og Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Den anfægtede bestemmelse er i strid med artikel 2 i Rådets afgørelse 1999/468/EØF, den anden komitologiafgørelse, som ud fra hensynet til at opnå større ensartethed og forudsigelighed præciserer de kriterier, der skal lægges til grund ved valget af udvalgsprocedure (forvaltningsproceduren, forskriftsproceduren eller rådgivningsproceduren). De kriterier, der er fastsat i den nævnte bestemmelse, er ikke blevet overholdt i den foreliggende sag. Medmindre det godtgøres, at de påtænkte gennemførelsesforanstaltninger ikke er forvaltningsforanstaltninger vedrørende et program, er det kun forvaltningsproceduren eller eventuelt rådgivningsproceduren, der i princippet finder anvendelse ved gennemførelsen af fællesskabsprogrammer.

I den foreliggende sag er de gennemførelsesforanstaltninger, der skal træffes i medfør af Forest Focus-forordningen, forvaltningsforanstaltninger vedrørende et handlingsprogram, der kun har begrænsede budgetmæssige konsekvenser. Fællesskabslovgiver havde derfor kun valget mellem et forvaltningsudvalg og et rådgivende udvalg, men kunne ikke vælge et forskriftsudvalg. I henhold til den anfægtede beslutning er vedtagelsen af gennemførelsesforanstaltningerne til Forest Focus-programmet imidlertid undergivet forskriftsproceduren. Såfremt lovgiver fraviger den udvalgstype, der er fastsat i artikel 2 i den anden komitologiafgørelse, skal lovgiver i retsakter indsætte en begrundelse, der dels er korrekt og svarer til de konkrete omstændigheder i sagen, dels i tilstrækkeligt omfang forklarer de særlige grunde til, at de fastsatte kriterier fraviges. Europa-Parlamentet og Rådet har ikke overholdt deres forpligtelser til at angive de særlige omstændigheder i den foreliggende sag og til at gøre nærmere rede for de særlige grunde til, at det var nødvendigt at anvende forskriftsproceduren.

(<sup>1</sup>) EUT L 324, s. 1.

(<sup>2</sup>) EFT L 184, s. 23. Afgørelsen fastsætter de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen.