

M. Bavendamm og I. Ní Riagáin Dúro) — har Domstolen (Første Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, M. Wathelet, og dommerne P. Jann og A. Rosas (refererende dommer); generaladvokat: F.G. Jacobs; justitssekretær: R. Grass, den 10. juli 2003 afsagt kendelse, hvis konklusion lyder således:

- 1) *Appellen forkastes.*
- 2) *Giuseppe di Pietro betaler sagens omkostninger.*

(¹) EFT C 19 af 25.1.2003.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 30. september 2002 af Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien i sagen DLD Trading Company Import-Export, spol. s.r.o. mod Republikken Østrig

(Sag C-216/03)

(2003/C 251/03)

Ved kendelse afsagt den 30. september 2002, indgået til Domstolens Justitskontor den 19. maj 2003, har Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien i sagen DLD Trading Company Import-Export, spol. s.r.o. mod Republikken Østrig forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Er bestemmelserne i forordning (EF) nr. 3316/94 (¹) og forordning (EF) nr. 2744/98 (²) forenelige med fællesskabsbestemmelserne om toldfritagelse, særlig forordning (EØF) nr. 918/83 (³) og princippet om toldunion?
2. Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:

blev retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning tilsidesat som følge af, at forordning (EF) nr. 2744/98 havde tilbagevirkende kraft?

3. Er bestemmelserne i artikel 5, stk. 8, i direktiv 69/169/EØF (⁴) og de hertil på nationalt plan udstedte gennemførelsesbestemmelser i § 3a i forordningen om fritagelse for forbrugsafgifter og i forordning om omsætningsafgift (BGBl. II, nr. 326/1997), i strid med målet om harmonisering af omsætnings- og punktafgifter i medlemsstaterne, om liberalisering og lettelse for rejse-

trafikken med tredjelande og om at skabe overensstemmelse mellem afgifts- og toldfritagelser i rejsetrafikken?

(¹) EFT L 350, s. 12.

(²) EFT L 345, s. 9.

(³) EFT L 105, s. 1.

(⁴) EFT L 133, s. 6.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 26. juni 2003 af College van Beroep voor het bedrijfsleven i sagen 1. Cindu Chemicals B.V., 2. Rütgers VFT AG, 3. Touwen & Co. B.V., 4. Pearl Paint Holland B.V., 5. Elf Atochem Nederland B.V., 6. Zijlstra & Co. Verf B.V., og 7. B.V. Chemische Producten Struyk & Co. mod College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

(Sag C-281/03)

(2003/C 251/04)

Ved dom afsagt den 26. juni 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 30. juni 2003, har College van Beroep voor het bedrijfsleven i sagen 1. Cindu Chemicals B.V., 2. Rütgers VFT AG, 3. Touwen & Co. B.V., 4. Pearl Paint Holland B.V., 5. Elf Atochem Nederland B.V., 6. Zijlstra & Co. Verf B.V., og 7. B.V. Chemische Producten Struyk & Co. mod College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Tillader direktivet om farlige stoffer, at en medlemsstat fastsætter yderligere betingelser for markedsføring og anvendelse af et biocidholdigt produkt, hvis aktive stof er opført i bilag I til direktivet?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 26. juni 2003 af College van Beroep voor het bedrijfsleven i sagen Arch Timber Protection B.V. mod College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, intervenient: Stichting Behoud Leefmilieu en Natuur Maas en Waal

(Sag C-282/03)

(2003/C 251/05)

Ved dom afsagt den 26. juni 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 30. juni, har College van Beroep voor het bedrijfslevensagen i sagen Arch Timber Protection B.V. mod