

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 4. juni 2003 af Oberster Gerichtshof i sagen Sozialhilfeverband Rohrbach mod Arbeiterkammer Oberösterreich og Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst

(Sag C-297/03)

(2003/C 226/08)

Ved kendelse afsagt den 4. juni 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 10. juli 2003, har Oberster Gerichtshof i sagen Sozialhilfeverband Rohrbach mod Arbeiterkammer Oberösterreich og Österreichischer Gewerkschaftsbund, Gewerkschaft öffentlicher Dienst, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Må et privatretligt anpartsselskab, hvis eneste deltager er et offentligretligt socialbistandsforbund (kommuneforbund), og som har fået overdraget privatøkonomiske forvaltningsopgaver (social bistand ved drift af et værksted for handicappede), også anses for et »statsligt organ« med den virkning, at artikel 3, stk. 1, sammenholdt med artikel 1, stk. 1, litra c), i direktiv 77/187/EØF ⁽¹⁾, som ændret ved direktiv 98/50/EF ⁽²⁾ (nu: direktiv 2001/23/EF), som ikke er tilstrækkeligt gennemført i national ret, er umiddelbart anvendelig på selskabet, såfremt socialbistandsforbundets anparter i henhold til en overdragelsesaftale, der kun er betinget af samtykke fra forbundets bestyrelse, skal overgå til et rent privat anpartsselskab?

Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende:

2. Såfremt den i spørgsmål 1 nævnte direktivbestemmelse ikke er tilstrækkeligt gennemført, kan et socialbistandsforbund (kommuneforbund), der overdrager sin bedrift, da som »statsligt organ« i den betydning, der forudsættes i De Europæiske Fællesskabers Domstols praksis, over for sine arbejdstagere, der modsætter sig overførsel af deres arbejdskontrakter til en erhverver (i den i spørgsmål 1 forudsatte betydning), og fastholder, at deres arbejdsforhold til overdrageren fortsat skal bestå, selv påberåbe sig, at artikel 3, stk. 1, sammenholdt med artikel 1, stk. 1, litra c), i det i spørgsmål 1 nævnte direktiv finder umiddelbar anvendelse med den virkning, at arbejdskontrakterne skal anses for at være overgået til erhververen? Spiller det derved en rolle, om det »statslige organ« som overdrager ikke selv har kompetence til at lovgive om den nationale gennemførelse af et direktiv, men denne ligger hos en overordnet lovgiver (delstat)?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 25. april 2003 af Hessisches Finanzgericht i sagen Honeywell Aerospace GmbH mod Hauptzollamt Gießen — tjenestested Fulda

(Sag C-300/03)

(2003/C 226/09)

Ved kendelse afsagt den 25. april 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 11. juli 2003, har Hessisches Finanzgericht i sagen Honeywell Aerospace GmbH mod Hauptzollamt Gießen — tjenestested Fulda — forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Anses en toldskyld i medfør af artikel 215, stk. 2, eller artikel 3, første led, i forordning (EØF) nr. 2913/92 ⁽¹⁾ i den version, der var gældende indtil den 9. maj 1999, også for at være opstået på det sted, hvor toldmyndighederne konstaterer, at varerne befinder sig i en situation, der giver anledning til en toldskyld (stk. 2), eller på det sted, hvor varen er henført under proceduren (stk. 3, første led), såfremt en forsendelse, der er blevet henført under proceduren, ikke er blevet frembudt på bestemmelsesstedet, og stedet for overtrædelsen eller uregelmæssigheden ikke kan fastslås, men toldmyndighederne imidlertid i strid med artikel 378, stk. 1, sidste afsnit, og artikel 379, stk. 2, første punktum, i forordning (EØF) nr. 2454/93 ⁽²⁾ i den version, der var gældende indtil den 30.6.2001, i den underretning, der omhandles i denne forordnings artikel 379, stk. 1, har undladt at angive den frist, inden for hvilken der på en for toldmyndighederne tilfredsstillende måde skal føres bevis for, at forsendelsen er gennemført forskriftsmæssigt, eller inden for hvilken det kan påvises, hvor overtrædelsen eller uregelmæssigheden faktisk er begået?

2. Såfremt spørgsmål 1. besvares bekræftende:

Er det en forudsætning for, at den kompetente toldmyndighed i medfør af artikel 379, stk. 2, tredje punktum, i forordning (EØF) nr. 2454/93 i den version, der var gældende indtil den 30.6.2001, kan opkræve afgifterne, at toldmyndighederne i den underretning, der omhandles i denne forordnings artikel 379, stk. 1, har angivet den frist, inden for hvilken der på en for toldmyndighederne tilfredsstillende måde skal føres bevis for, at forsendelsen er gennemført forskriftsmæssigt, eller inden for hvilken det kan påvises, hvor overtrædelsen eller uregelmæssigheden faktisk er begået?

⁽¹⁾ EFT L 61, s. 26.

⁽²⁾ EFT L 201, s. 88.

⁽¹⁾ EFT L 302, s. 1.

⁽²⁾ EFT L 253, s. 1.