

Indsigelsesafdelingens afgørelse:	Forkastelse af indsigelsen.
Appelkammerets afgørelse:	Afslag på klagen.
Søgsmålsgrunde:	Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94.

**Sag anlagt den 18. april 2003 af Common Market Fertilizers (CMF) mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

(Sag T-134/03)

(2003/C 158/44)

(Processprog: fransk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 18. april 2003 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Common Market Fertilizers (CMF), Bruxelles, ved avocats Alastair Sutton og Nathalie Flandin.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Kommissionens beslutning REM 02/02 annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter*

Sagsøgeren er grossist inden for kemiske produkter og navnlig kvælstofopløsninger. Sagsøgeren har over for de franske toldmyndigheder fremsat en anmodning i medfør af artikel 239 i forordning (EF) nr. 2913/92<sup>(1)</sup> om fritagelse for afgifter i medfør af artikel 3, stk. 1, i forordning (EF) nr. 3319/94<sup>(2)</sup>. Denne anmodning blev overgivet til Kommissionen af de franske myndigheder. I den anfægtede beslutning afviste Kommissionen fritagelsen.

Til støtte for sit søgsmaal har sagsøgeren fremført tre anbringender vedrørende den påståede tilsidesættelse af såvel væsentlige formkrav som krav vedrørende realiteten. For så vidt angår tilsidesættelsen af væsentlige formkrav har sagsøgeren for det første gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af EF-traktatens artikel 7 samt af artikel 5 i Rådets afgørelse nr. 468/1999<sup>(3)</sup>. Sagsøgeren har endvidere anført, at anvendelsen af princippet om stemmевægte, som omhandlet i EF-traktatens artikel 205, for den endelige afstemning i Toldkodeksudvalget,

Godtgørelsessektionen, bevirkede, at der ikke blev opnået kvalificeret flertal, og at Toldkodeksudvalget derfor ikke fremsatte nogen udtalelse, hvilket er til hinder for, at Kommissionen selv kan træffe en afgørelse, sådan som det skete. Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 906 i forordning nr. 2454/93<sup>(4)</sup>, idet Kommissionen ikke senest 15 dage efter modtagelsen af sagens akter, som blev tilsendt den af de franske toldmyndigheder, fremsendte kopi heraf til medlemsstaterne. Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af Toldkodeksudvalgets forretningsorden, idet sagsøgerens indlæg ikke blev sendt til de faste repræsentationer og til udvalgets medlemmer inden for en frist på fjorten dage før mødet. Sagsøgeren har videre gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 3 i forordning nr. 1/1958<sup>(5)</sup>, idet visse repræsentanter for medlemsstaterne ikke modtog en kopi af sagens akter på deres eget sprog. Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at retten til kontradiktion er blevet tilsidesat, idet Kommissionen nægtede sagsøgeren ret til en høring og ikke gav sagsøgeren adgang til de dokumenter, sagsøgeren havde anmodet om i overensstemmelse med forordning nr. 1049/2001<sup>(6)</sup>. Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at den anfægtede beslutning savner begrundelse.

For så vidt angår sagens realitet har sagsøgeren gjort gældende, at Kommissionen har anlagt et åbenbart urigtigt skøn, idet den fandt, at betingelserne i artikel 239 i forordning nr. 2913/92 ikke var opfyldt. Sagsøgeren har anført, at der er tale om en særlig situation på grund af fejl begået af toldspeditøren, der har opført et fiktivt lager uden sagsøgerens vidende, såvel som på grund af, at der ikke er sket omgåelse af forordning nr. 3319/94. Sagsøgeren har ligeledes henvist til, at sagsøgeren ikke kan bebrejdes nogen handlinger, og at sagsøgeren ikke har udvist nogen form for åbenbar forsømmelighed.

(1) Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12.10.1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302 af 19.10.1992, s. 1).

(2) Rådets forordning (EF) nr. 3319/94 af 22.12.1994 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af opløsninger af urinstof og ammoniumnitrat med oprindelse i Bulgarien og Polen eksporteret af selskaber, der ikke er fritaget for tolden, og om endelig opkrævning af den midlertidige told (EFT L 350 af 31.12.1994, s. 20).

(3) Rådets afgørelse af 28.6.1999 om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen (EFT L 184 af 17.7.1999, s. 23).

(4) Kommissionens forordning (EØF) nr. 2454/93 af 2.7.1993 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 253 af 11.10.1993, s. 1).

(5) Rådets forordning nr. 1 om den ordning, der skal gælde for Det Europæiske Økonomiske Fællesskab på det sproglige område (EFT 1952-1958, s. 59).

(6) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT L 145 af 31.5.2002, s. 43).