

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 7. maj 2003 af Hof van Beroep te Antwerpen i sagen Ministerie van Financiën mod 1. Merabi Papismedov, 2. Eddy Pierre Georgette Geldof, 3. Anzor Ben-Or, 4. Rami Peer, 5. Micha Peer, 6. Badri Tavdidischvili, 7. Jozef Julien Maria Janssens, 8. Transocean System Transport BVBA, 9. Jean Paul Gustaaf Louis Hoste, 10. United Logistic Partners BVBA, 11. Frank Jozef Hilda Decock, 12. Johannes Marie-Louise Joris og 13. Georgette Leonie Julienne Vanbelleghem

(Sag C-195/03)

(2003/C 158/23)

Ved dom afsagt den 7. maj 2003, indgået til Domstolens Justitskontor den 12. maj 2003, har Hof van Beroep te Antwerpen i sagen Ministerie van Financiën mod 1. Merabi Papismedov, 2. Eddy Pierre Georgette Geldof, 3. Anzor Ben-Or, 4. Rami Peer, 5. Micha Peer, 6. Badri Tavdidischvili, 7. Jozef Julien Maria Janssens, 8. Transocean System Transport BVBA, 9. Jean Paul Gustaaf Louis Hoste, 10. United Logistic Partners BVBA, 11. Frank Jozef Hilda Decock, 12. Johannes Marie-Louise Joris og 13. Georgette Leonie Julienne Vanbelleghem, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Skal varer, for hvilke der er afgivet en summarisk angivelse med anførelse af en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse (i dette tilfælde køkkengrej i stedet for cigaretter) eller varer, som under en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse er blevet angivet til en toldordning (som f.eks. ordningen for eksternt fællesskabsforsendelse), på trods af den, forsætligt eller ikke forsætligt, angivne urigtige betegnelse/handelsbetegnelse anses for at være indført i Fællesskabets toldområdet på forskriftsmæssig måde og følgelig at befinde sig under toldtilsyn (midlertidigt oplag eller en toldprocedure)?
2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal det da antages, såfremt varer, som forsætligt eller ikke-forsætligt angives under en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse, undrages toldtilsyn, at toldskylden opstår i henhold til EF-toldkodeksens artikel 203, og skal den person, der skal opfylde de forpligtelser, som følger af det midlertidige oplag af varerne eller af brugen af den toldprocedure, som varerne (ganske vist under en urigtig betegnelse) er blevet placeret under, anses for ligeledes at være debitor for toldskylden?
3. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, og såfremt toldmyndighederne konstaterer, at de varer, der er under toldtilsyn, forsætligt eller ikke-forsætligt blev angivet under en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse, og varerne (endnu) ikke var unddraget toldtilsyn og toldmyndighederne stadig havde adgang til varerne, skal det da antages, at der for de varer, der blev angivet under en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse, er opstået toldskyld i henhold til EF-toldkodeksens artikel 204, eller må det antages, at der for disse varer endnu ikke er opstået toldskyld?

4. Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, skal det da antages med hensyn til varer, som forsætligt eller ikke-forsætligt er blevet angivet under en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse, at disse varer er indført i Fællesskabets toldområde på ikke-forskriftsmæssig måde (med andre ord, indført i strid med EF-toldkodeksens artikel 38 til og med 41 og dens artikel 177, stk. 1, andet led), hvorved toldskylden for disse varer opstår i henhold til EF-toldkodeksens artikel 202, og hvorved den person, der har indgivet den summariske angivelse eller angivelsen om en toldprocedure, ganske vist med anførelse af en urigtig betegnelse/handelsbetegnelse, kun kan anses for at være tolddebitor, såfremt han kan anses for at være debitor som omhandlet i EF-toldkodeksens artikel 202, stk. 3?

Sag anlagt den 13. maj 2003 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg

(Sag C-200/03)

(2003/C 158/24)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 13. maj 2003 anlagt sag mod Storhertugdømmet Luxembourg af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Denis Martin og Miguel França, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber har nedlagt følgende påstande:

- Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 93/99/EØF af 29. oktober 1993 om supplerende bestemmelser vedrørende offentlig kontrol med levnedsmidler⁽¹⁾, idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.
- Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelsen af direktivet er udløbet den 1. november 1998.

⁽¹⁾ EFT L 290 af 24.11.1993, s. 14.