

eller for varer eller tjenesteydelser, der har en direkte forbindelse med de allerede markedsførte varer og skal tilfredsstille behov i disses kundekreds.

- 2) Det påhviler den forelæggende ret ved pådømmelsen af den tvist, der verserer for den, at drage konsekvenserne af fortolkningen af det fællesskabsretlige begreb »reel brug« af varemærket, således som denne fremgår af svaret på det første præjudicielle spørgsmål.

(¹) EFT C 95 af 24.3.2001.

DOMSTOLENS DOM

(Sjette Afdeling)

af 20. marts 2003

i sag C-135/01, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Forbundsrepublikken Tyskland (¹)

(»Traktatbrud — direktiv 98/56/EF — afsætning af prydblanteforneringsmateriale — manglende gennemførelse inden for den fastsatte frist — fortolkningsvanskeligheder«)

(2003/C 112/06)

(Processprog: tysk)

(Foreløbig oversættelse. Den endelige oversættelse vil blive offentliggjort i Samling af Afgørelser)

I sag C-135/01, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (befuldmægtiget: G. Braun) mod Forbundsrepublikken Tyskland (befuldmægtigede: W.-D. Plessing og B. Muttelsee-Schön), angående en påstand om, at det fastslås, at Forbundsrepublikken Tyskland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten og Rådets direktiv 98/56/EF af 20. juli 1998 om afsætning af prydblanteforneringsmateriale (EFT L 226, s. 16), idet den ikke inden for den fastsatte frist har sat de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at gennemføre direktivet i national ret, har Domstolen (Sjette Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, J.-P. Puissochet, og dommerne C. Gulmann, V. Skouris (refererende dommer), F. Macken og J.N. Cunha Rodrigues; generaladvokat: L.A. Geelhoed; justitssekretær: R. Grass, den 20. marts 2003 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

- 1) Forbundsrepublikken Tyskland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 98/56/EF af 20. juli 1998 om afsætning af prydblanteforneringsmateriale, idet den ikke inden for den fastsatte frist har sat de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at gennemføre direktivet i national ret.

- 2) Forbundsrepublikken Tyskland betaler sagens omkostninger.

(¹) EFT C 161 af 2.6.2001.

DOMSTOLENS DOM

af 11. marts 2003

i sag C-186/01, Alexander Dory mod Bundesrepublik Deutschland (anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Stuttgart) (¹)

(»Fællesskabsretten finder ikke anvendelse på værnepligt — ligebehandling af mænd og kvinder — artikel 2 i direktiv 76/207/EØF — begrænsning af værnepligten i Tyskland til kun at gælde for mænd — direktivet finder ikke anvendelse«)

(2003/C 112/07)

(Processprog: tysk)

(Foreløbig oversættelse. Den endelige oversættelse vil blive offentliggjort i Samling af Afgørelser)

I sag C-186/01, angående en anmodning, som Verwaltungsgericht Stuttgart (Tyskland) i medfør af artikel 234 EF har indgivet til Domstolen for i den for nævnte ret verserende sag, Alexander Dory mod Bundesrepublik Deutschland, at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af artikel 2 i Rådets direktiv 76/207/EØF af 9. februar 1976 om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder for så vidt angår adgang til beskæftigelse, erhvervsuddannelse, fremmelse samt arbejdsvilkår (EFT L 39, s. 40) og, mere generelt, vedrørende foreneligheden med fællesskabsretten af, at værnepligten i Tyskland er begrænset til kun at gælde for mænd, har Domstolen, sammensat af præsidenten, G.C. Rodríguez Iglesias, afdelingsformændene J.-P. Puissochet (refererende dommer), M. Wathelet, R. Schintgen og C.W.A. Timmermans samt dommerne C. Gulmann, D.A.O. Edward, P. Jann, V. Skouris, F. Macken, N. Colneric, S. von Bahr og J.N. Cunha Rodrigues; generaladvokat: C. Stix-Hackl; justitssekretær: ekspeditionssekretær H.A. Rühl, den 11. marts 2003 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

Fællesskabsretten er ikke til hinder for, at værnepligten kun gælder for mænd.

(¹) EFT C 200 af 14.7.2001.