

foregående år, med forbehold af forældelsesfristerne i artikel 3, stk. 1, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18. december 1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser.

I medfør af artikel 9, stk. 2, fjerde afsnit, i forordning nr. 3887/92 anvendes nedsættelserne i bestemmelsens første og andet afsnit ikke, hvis landbrugeren kan bevise, at han ved arealbestemmelsen korrekt har baseret sig på oplysninger, der er godkendt af myndighederne. Det påhviler den nationale ret at efterprøve, om dette er tilfældet i tvisten i hovedsagen.

(<sup>1</sup>) EFT C 285 af 7.10.2000.

## DOMSTOLENS DOM

(Femte Afdeling)

af 21. november 2002

**i sag C-356/00, Antonio Testa, Lido Lazzeri mod Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) (anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale amministrativo regionale per la Toscana) (<sup>1</sup>)**

**(»Direktiv 93/22/EØF — investeringservice i forbindelse med værdipapirer — porteføljepleje af værdipapirbeholdninger«)**

(2003/C 7/04)

(Processprog: italiensk)

(Foreløbig oversættelse. Den endelige oversættelse vil blive offentliggjort i Samling af Afgørelser)

I sag C-356/00, angående en anmodning, som Tribunale amministrativo regionale per la Toscana (Italien) i medfør af artikel 234 EF har indgivet til Domstolen for i de for nævnte ret verserende sager, Antonio Testa, Lido Lazzeri mod Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob), procesdeltager: Banca Fideuram SpA, at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af afsnit A, punkt 3, i bilaget til Rådets direktiv 93/22/EØF af 10. maj 1993 om investeringservice i forbindelse med værdipapirer (EFT L 141, s. 27), har Domstolen (Femte Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, M. Wathelet, og dommerne C.W.A. Timmermans, A. La Pergola, P. Jann og S. von Bahr (refererende dommer); generaladvokat: L.A. Geelhoed; justitssekretær: ekspeditionssekretær L. Hewlett, den 21. november 2002 afsagt dom, hvis konklusion lyder således:

Afsnit A, punkt 3, i bilaget til Rådets direktiv 93/22/EØF af 10. maj 1993 om investeringservice i forbindelse med værdipapirer, hvori begrebet »porteføljepleje af værdipapirbeholdninger« defineres, er til hinder for, at nationale regler fraviger denne definition ved ikke med henblik på direktivets gennemførelse at kræve, at porteføljepleje af værdipapirbeholdninger varetages »skønsmæssigt for de enkelte kunder« og »efter instruks fra investorerne«. Der er imidlertid intet til hinder for, at en medlemsstat via national lovgivning udvider anvendelsen af direktivets bestemmelser til transaktioner, der ikke er omfattet af direktivet, såfremt det klart fremgår, at den pågældende nationale lovgivning ikke er en gennemførelse af direktivet, men følger af lovgivers frie vilje.

(<sup>1</sup>) EFT C 355 af 9.12.2000.

## DOMSTOLENS DOM

(Femte Afdeling)

af 21. november 2002

**i sag C-436/00, X og Y mod Riksskatteverket (anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Regeringsrätten) (<sup>1</sup>)**

**(»Etableringsfrihed — frie kapitalbevægelser — indkomstskat — skattefordele ved overdragelse af aktier til underpris til selskaber, hvori overdrageren ejer en andel«)**

(2003/C 7/05)

(Processprog: svensk)

(Foreløbig oversættelse. Den endelige oversættelse vil blive offentliggjort i Samling af Afgørelser)

I sag C-436/00, angående en anmodning, som Regeringsrätten (Sverige) i medfør af artikel 234 EF har indgivet til Domstolen for i den for nævnte ret verserende sag, X og Y mod Riksskatteverket, at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af artikel 43 EF, 46 EF, 48 EF, 56 EF og 58 EF, har Domstolen (Femte Afdeling), sammensat af afdelingsformanden, M. Wathelet, og dommerne C.W.A. Timmermans (refererende dommer), D.A.O. Edward, P. Jann og A. Rosas; generaladvokat: J. Mischo; justitssekretær: assisterende justitssekretær H. von Holstein, den 21. november 2002 afsagt dom, hvis konklusion lyder således: