

2. I bekræftende fald spørges: Har afsendelsesstedets myndigheder i lighed med bestemmelsesstedets myndigheder kompetence til at gøre en sådan indsigelse?
3. I bekræftende fald spørges: Kan myndighederne på afsendelsesstedet ved vurderingen af de sundheds- og miljømæssige virkninger af den planlagte nyttiggørelse på bestemmelsesstedet også lægge de normer, der gælder i afsendelsesstaten, til grund for det tilfælde, at disse normer er strengere end de, som er gældende i bestemmelsesstaten?
4. Kan der med hjemmel i artikel 7, stk. 4, litra a), andet led, i affaldsoverførselsforordningen gøres indsigelse mod overførsel af affald til nyttiggørelse med den begrundelse, at den påtænkte overførsel ikke er i overensstemmelse med nationale love eller andre retsfor skrifter om miljøbeskyttelse, offentlig orden, offentlig sikkerhed eller sundhedsbeskyttelse?
5. I bekræftende fald spørges: Kan myndighederne på afsendelsesstedet gøre en sådan indsigelse med den begrundelse, at nyttiggørelsen ikke er i overensstemmelse med de nationale love eller andre retsfor skrifter, der er gældende på afsendelsesstedet?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 26. juli 2002 af Verwaltungsgericht Minden i sagen Edeltraud Elsner-Lakeberg mod Land Nordrhein-Westfalen**

(Sag C-285/02)

(2002/C 247/07)

Ved kendelse afsagt den 26. juli 2002, indgået til Domstolens Justitskontor den 2. august 2002, har Verwaltungsgericht Minden i sagen Edeltraud Elsner-Lakeberg mod Land Nordrhein-Westfalen forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Er det foreneligt med artikel 141 EF, sammenholdt med Rådets direktiv 75/117/EØF af 10. februar 1975<sup>(1)</sup> om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger om gennemførelse af princippet om lige løn til mænd og kvinder, at deltidsansatte — i lighed med fuldtidsansatte — lærere (m/k) med status af tjenestemænd i delstaten Nordrhein-Westfalen ikke får godtgørelse for overarbejde, såfremt overarbejdet ikke overstiger tre undervisningstimer pr. kalendermåned?

<sup>(1)</sup> EFT L 45, s. 19.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 26. juni 2002 af Tribunale di Treviso — Første Afdeling — i sagen Società Bellio F.lli Srl mod Prefettura di Treviso**

(Sag C-286/02)

(2002/C 247/08)

Ved kendelse afsagt den 26. juni 2002, indgået til Domstolens Justitskontor den 5. august 2002, har Tribunale di Treviso — Første Afdeling — i sagen Società Bellio F.lli Srl mod Prefettura di Treviso forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Skal artikel 2, stk. 2, første tankestreg, i Rådets beslutning 2000/766<sup>(1)</sup> og artikel 1, stk. 1, i Kommissionens beslutning 2001/9<sup>(2)</sup> i forbindelse med de øvrige EF-regler, i hvilke de nævnte bestemmelser har hjemmel, fortolkes således, at det skal antages, at der i fiskemel anvendt til fremstilling af foder til andre dyr end drøvtyggere retligt og faktisk kan accepteres en uheldsbetinget forekomst af ikke forudsatte stoffer eller stoffer, der ikke er tilladt, med en heraf følgende anerkendelse af, at den erhvervsdrivende har ret til at nyde en rimelig tolerancegrænse?
2. I tilfælde af en bekræftende besvarelse af første spørgsmål spørges: Bør det antages — i lyset af proportionalitetsprincippet og princippet om forsigtighed samt i betragtning af de gældende EF-bestemmelser på de områder, på hvilke der henvises til uheldsbetingede kontaminationer af fødevarerprodukter fra landbrugssektoren ved angivelse af de relative tolerancegrænser — at en uheldsbetinget kontamination lig med 0,1 % eller i hvert fald ikke over 0,5 %, bestående i knoglerester fra pattedyr, der er fundet i en mængde fiskemel bestemt til fremstilling af foder til andre dyr end drøvtyggere, er af en sådan karakter, at det kan legitimere pålæggelse af en så drastisk sanktion som den fuldstændige destruktion af den samlede mængde fiskemel?
3. Kan kravet om at udelukke enhver form for tolerancegrænse med henvisning til tilstedeværelsen af de i de foregående spørgsmål nævnte stoffer være ensbetydende med at indføre en teknisk forskrift i den betydning, der forudsættes i direktiv 83/189<sup>(3)</sup> (med senere ændringer), som forinden skulle have været meddelt til Europa-Kommissionen?