

*Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter*

Ved den anfægtede beslutning har Kommissionen pålagt Forbundsrepublikken Tyskland at kræve støtte på i alt 7,834 mio. EUR tilbage fra en koncern, som angiveligt består af »Erba Lautex GmbH in Gesamtvollstreckung« (konkursboet efter Erba Lautex GmbH) og Neue Erba Lautex GmbH.

Sagsøgeren gør gældende, at Kommissionen fejlagtigt har fastslået, at sagsøgeren og Erba Lautex GmbH udgør en enhed af virksomheder eller en koncern — hvorfor det kun er muligt at efterprøve, om retnings- og omstrukturingsforanstaltninger til gunst for koncernen kan godkendes — at »Deggen-dorf-princippet« skal anvendes, og at støtten skal kræves tilbage fra begge medlemmer af koncernen. Efter sagsøgerens opfattelse beror Kommissionens beslutning på den urigtige konstatering, at der ikke i sagsøgerens tilfælde foreligger en »redningsløsning« efter undtagelsesbestemmelserne i fodnote 10 til Fællesskabets rammebestemmelser<sup>(1)</sup>. Kommissionen har tilsidesat ligebehandlingsprincippet ved ikke at anvende disse undtagelsesbestemmelser, og den har ikke anført nogen saglig grund til den ulige behandling.

Sagsøgeren anfører, at Kommissionens konstatering af, at sagsøgeren og Erba Lautex GmbH skal anses for en koncern, er fejlagtig, da sagsøgeren ikke kontrolleres af Erba Lautex GmbH, men af kuratoren i konkursboet. Som følge af Kommissionens fejlagtige antagelse må den anfægtede beslutning anses for retsstridig allerede på grund af sin modstrid med artikel 87, stk. 3, litra c), EF, sammenholdt med rammebestemmelserne, og bør annulleres.

Subsidiært anfører sagsøgeren, at Kommissionen fejlagtigt har anset den pågældende foranstaltning for en støtte og, mere subsidiært, vurderet støtteintensiteten for højt. Desuden har Kommissionen foretaget en åbenbar fejlagtig faktisk konstatering ved at fastslå, at betingelserne i beslutningen vedrørende Erba Lautex GmbH fra 1999 om tilbagesøgning af støtte ikke var opfyldt.

Endelig gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen har begået et fejlskøn og tilsidesat væsentlige formforskrifter. Den har tilsidesat begrundelsespligten og forbundsregeringens ret til kontradiktion. Endelig har Kommissionen begået magtfordrejning med vedtagelsen af den anfægtede beslutning og tilsidesat princippet om god forvaltning.

(1) Fællesskabets rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder (EFT C 288 af 9.10.1999, s. 2).

**Sag anlagt den 10. juni 2002 af Uni-Pharma — Kléon Tsetis Pharmakeutika Ergastiria Anonimos Viomihaniki kai Emboriki Eteria mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)**

(Sag T-182/02)

(2002/C 202/53)

(Processprog: fransk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 10. juni 2002 anlagt sag mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) af Uni-Pharma — Kléon Tsetis Pharmakeutika Ergastiria Anonimos Viomihaniki kai Emboriki Eteria, Kato Kifissia, Attiki (Grækenland), ved advokaterne Eleni Gioti-Manthou og Maria Bra, og med valgt adresse i Luxembourg.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Det fastslås, at der ikke er nogen forvekslingsrisiko mellem de omtvistede varemærker.
- Afgørelse af 27. februar 2002 fra Fjerde Appellkammer annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger for alle instanser, herunder salæret til sagsøgerens rådgivere.

*Søagsmålsgrunde og væsentligste argumenter*

EF-varemærkets ansøger: Sagsøgeren

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmerket »Apotel« for visse varer i klasse 5 (smerte- og feberstillende midler) — ansøgning nr. 613554

Indehaveren af under indsigelsessagen påberåbte varemærke: Biofarma (tidligere Orsem)

Det påberåbte varemærke: Det nationale og internationale ordmærke »Aportex« for visse varer i klasse 5 (farmaceutiske præparater til forebyggelse af og/eller behandling af problemer i menopausen)

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Afvisning af indsigelsen i sin helhed

Appellkammerets afgørelse: Ophævelse af indsigelsesafdelingens afgørelse

<p>Søgsmålsgrunde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— mangler ved proceduren, idet klagesagen blev overført til et andet appelkammer, og idet sagsøgeren ikke fik meddelelse om, at modparten havde skiftet navn</li> <li>— manglende begrundelse af appelkammerets afgørelse</li> <li>— urigtig anvendelse af begrebet »forvekslingsrisiko«</li> <li>— modpartens rettighedsmisbrug, da virksomheden ikke har gjort brug af det påberåbte varemærke.</li> </ul>	<p><i>Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter</i></p> <p>EF-varemærkets ansøger:</p> <p>Det omhandlede EF-varemærke:</p> <p>Indehaveren af det under indsigelsessagen påberåbte varemærke:</p> <p>Det påberåbte varemærke:</p>	<p>Sagsøgeren</p> <p>Ordmærket MUNDICOR (ansøgning offentliggjort i EF-varemærketidende 27/98, s. 600, af 14.4.1998) for varer i alle 42 klasser i nomenklaturen</p> <p>González Cabello S.A.</p> <p>Det spanske varemærke MUNDICOR for varer i klasse 2 (maling, fernis, lak, malerverer, rustbeskyttelsesmidler og træimprægneringsmidler, farvestoffer, bejdsimidler, naturlig harpiks i rå tilstand, bladmetaller og metalpulver til brug for malere, dekoratører, bogtrykkere og kunstnere)</p>
<hr style="width: 20%; margin: 0 auto;"/> <p><b>Sag anlagt den 11. juni 2002 af El Corte Inglés S.A. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)</b></p> <p>(Sag T-183/02)</p> <p>(2002/C 202/54)</p> <p>(Processprog: spansk)</p>		
	<p>Indsigelsesafdelingens afgørelse:</p> <p>Appelkammerets afgørelse:</p> <p>Søgsmålsgrunde:</p>	<p>Antagelse af indsigelsen</p> <p>Afvisning af klagen fra CORTE INGLES S.A.</p> <p>Ukorrekt anvendelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 (forvekslingsrisiko)</p>

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 11. juni 2002 anlagt sag mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) af El Corte Inglés S.A., Madrid, ved advokat Juan Luis Rivas Zurdo.

**Sag anlagt den 11. juni 2002 af El Corte Inglés S.A. mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)**

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Afgørelse af 22. marts 2002 fra Første Appelkammer ved Harmoniseringskontoret og afgørelse af 17. september 1999 fra indsigelsesafdelingen ved Harmoniseringskontoret annulleres.
- Det fastslås, at EF-varemærke nr. 557108 »mundicor« registreres for alle varer i klasse 2.
- Modparten eller modparterne tilpligtes at betale sagens omkostninger.

(Sag T-184/02)

(2002/C 202/55)

(Processprog: spansk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 11. juni 2002 anlagt sag mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) af El Corte Inglés S.A., Madrid, ved advokat Juan Luis Rivas Zurdo.