

Appellanten har nedlagt følgende påstande:

- Dommen afsagt den 13. februar 2001 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (Femte Afdeling) i sag T-166/00, Peter Hirschfeldt mod Det Europæiske Miljøagentur, ophæves.
- Afgørelsen om annulation af den interne udvælgelsesprøve EEA/T/99/1, som blev meddelt sagsøgeren ved skrivelse af 27. september 1999, annulleres.
- Afgørelsen af 13. december 1999 om overflytning af sagsøgeren fra Kommissionen til Det Europæiske Miljøagentur annulleres, for så vidt han derved med virkning fra den 1. november 1999 indplaceres i lønklasse A5, 3. løntrin.
- Det Europæiske Miljøagentur tilpligtes at betale omkostningerne for begge instanser.

Anbringender og væsentligste argumenter

- Retten har begået en retlig fejl ved at antage, at Kommissionens trussel om »fremover endeligt at afstå fra at foretage overflytninger« til Det Europæiske Miljøagentur, såfremt den interne udvælgelsesprøve i EEA/T/99/1 blev nægtet annulleret, ikke ugyldiggjorde den måde, hvorpå ansættelsesmyndigheden havde udøvet sin skønsbeføjelse ved at annullere prøven.
- Retten har begået en retlig fejl ved fastsætte en betingelse for fastansættelse, som ikke er foreskrevet i vedtægtens artikel 8, stk. 3, og ved ikke at efterprøve, om Det Europæiske Miljøagentur faktisk havde givet sagsøgeren mulighed for at genetablere sin karriere såvel hvad angår den lønklasse, hvori han blev udnævnt til tjenestemand, som hvad angår hans anciennitet på løntrin.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 22. februar 2001 af Bundesfinanzhof i sagen Auto Lease Holland B.V. mod Bundesamt für Finanzen

(Sag C-185/01)

(2001/C 200/87)

Ved kendelse afsagt den 22. februar 2001, indgået til Domstolens Justitskontor den 30. april 2001, har Bundesfinanzhof i sagen Auto Lease Holland B.V. mod Bundesamt für Finanzen forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål om fortolkning af direktiv 77/388/EØF⁽¹⁾:

Foreligger der en levering af brændstof fra leasinggiver til leasingtager, såfremt en leasingtager foretager påfyldning af brændstof på tankstationer af den leasede bil i leasinggivers navn og for dennes regning, og skal denne levering afgiftsberigtiges på leveringsstedet som omhandlet i artikel 8, stk. 1, litra b), i direktiv 77/388/EØF, eller indgår »videreleveringen« i den tjenesteydelse fra leasinggiver, som skal afgiftsberigtiges i henhold til artikel 9 i direktiv 77/388/EØF?

⁽¹⁾ EFT L 145 af 13.6.1977, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 4. april 2001 af Verwaltungsgericht Stuttgart i sagen Alexander Dory mod Forbundsrepublikken Tyskland — Kreiswehrrersatzamt Schwäbisch Gmünd

(Sag C-186/01)

(2001/C 200/88)

Ved kendelse afsagt den 4. april 2001, indgået til Domstolens Justitskontor den 30. april 2001, har Verwaltungsgericht Stuttgart i sagen Alexander Dory mod Forbundsrepublikken Tyskland — Kreiswehrrersatzamt Schwäbisch Gmünd — forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål, navnlig med henblik på fortolkningen af artikel 2 i direktiv 76/207/EØF⁽¹⁾ om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder for så vidt angår adgang til beskæftigelse, erhvervsuddannelse, forfremmelse samt arbejdsvilkår:

Er det i strid med fællesskabsretten, at den tyske værnepligt kun omfatter mænd?

⁽¹⁾ EFT L 39 af 14.2.1976, s. 40.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 25. april 2001 af Unabhängiger Verwaltungssenat, Salzburg, i en appelsag vedrørende Francisco Javier Gonzales Moreno

(Sag C-188/01)

(2001/C 200/89)

Ved kendelse afsagt den 25. april 2001, indgået til Domstolens Justitskontor den 30. april 2001, har Unabhängiger Verwaltungssenat, Salzburg, i en appelsag vedrørende Francisco

Javier Gonzales Moreno forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Er artikel 28 og 30 EF, Rådets direktiv 76/768/EØF af 27. juli 1976⁽¹⁾ om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om kosmetiske midler, som affattet ved Rådets direktiv 88/667/EØF af 21. december 1988⁽²⁾ og Rådets direktiv 93/35/EØF af 14. juni 1993⁽³⁾, særligt dettes artikel 6, stk. 3, samt Rådets direktiv 84/450/EØF af 10. september 1984⁽⁴⁾ om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om vildledende reklame, særligt dettes artikel 4 og 7, til hinder for en lovgivning i en medlemsstat, hvorefter det i forbindelse med markedsføringen af kosmetiske midler — særligt ved anvendelsen af betegnelsen »øjenlægekontrolleret« — er forbudt at henvise til lægelige udtalelser?
- 2) Er artikel 28 og 30 EF, Rådets direktiv 76/768/EØF af 27. juli 1976 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om kosmetiske midler, som affattet ved Rådets direktiv 88/667/EØF af 21. december 1988 og Rådets direktiv 93/35/EØF af 14. juni 1993, særligt dettes artikel 6, stk. 3, samt Rådets direktiv 84/450/EØF af 10. september 1984 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om vildledende reklame, særligt dettes artikel 4 og 7, til hinder for en lovgivning i en medlemsstat, hvorefter angivelsen af oplysninger som omhandlet i spørgsmål 1 kun er tilladt efter vedkommende forbundsministers forudgående tilladelse?

⁽¹⁾ EFT 1976 L 262, s. 169.

⁽²⁾ EFT 1988 L 382, s. 46.

⁽³⁾ EFT 1993 L 151, s. 32.

⁽⁴⁾ EFT 1984 L 250, s. 17.

Appel iværksat den 20. april 2001 af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) til prøvelse af dom afsagt den 31. januar 2001 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (Anden Afdeling) i sag T-193/99⁽¹⁾, Wm. Wrigley Jr. Company mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-191/01 P)

(2001/C 200/90)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 20. april 2001 iværksat appel af Kontoret for Harmonisering i det Indre

Marked (Varemærker og Design) (befuldmægtigede: Virginia Melgar og Susanna Laitinen), til prøvelse af dom afsagt den 31. januar 2001 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (Anden Afdeling) i sag T-193/99, Wm. Wrigley Jr. Company mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design).

Appellanten har nedlagt følgende påstande:

- Dommen ophæves.
- Appellinstævnte tilpligtes at betale sagsomkostningerne for Retten i Første Instans og for Domstolen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) har anført:

- Retten i Første Instans begik en retlig fejl, da den fortolkede artikel 7, stk. 1, litra c), i forordningen om EF-varemærker således, at et udtryk skal være »udelukkende beskrivende«, hvis det skal udelukkes fra registrering som et EF-varemærke i medfør af den nævnte bestemmelse, og da den fandt, at ordet »Doublemint« følgerig ikke er udelukket fra registrering.
- Den anvendte begrundelse til støtte for annullationen af afvisningen af ordet »Doublemint« er selvmodsigende, hviler på en kunstig betragtningsmåde og tager ikke hensyn til de erhvervsmæssige realiteter og den sammenhæng, inden for hvilken varemærket skal finde anvendelse, hvilket udgør en retlig fejl, der skal korrigeres, fordi den er udtryk for en åbenbart fejlagtig bedømmelse.

⁽¹⁾ EFT C 333 af 20.11.1999, s. 27.

Sag anlagt den 4. maj 2001 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Danmark

(Sag C-192/01)

(2001/C 200/91)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 4. maj 2001 anlagt sag mod Kongeriget Danmark af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved Hans Christian Støvlbæk, som befuldmægtiget, og med valgt adresse i Luxembourg.