

- a) at henvise til fysiologiske eller farmakologiske — herunder ungdomsbevarende, aldershæmmende, slankende eller sundhedsbevarende — virkninger eller vække indtryk af en sådan virkning,
 - b) at henvise til sygehistorier, lægelige anbefalinger eller sagkyndige udtalelser,
 - c) at anvende sundhedsrelaterede, billedmæssige eller forenkledede gengivelser af menneskelige organer, billeder af personale i sundhedssektoren eller ved kuranstalter eller andre afbildninger, der henviser til aktiviteter inden for sundhedssektoren?
2. Er mærkningsdirektivet eller artikel 28 og 30 EF til hinder for en national retsregel, hvorefter anvendelsen af sundhedsrelaterede angivelser, således som udtrykket er anvendt i spørgsmål 1, ved markedsføringen af levnedsmidler kun er tilladt efter vedkommende forbundsministers forudgående tilladelse, hvorefter det er en forudsætning for tilladelsen, at de sundhedsrelaterede angivelser er forenelige med beskyttelsen af forbrugeren mod vildledning?

Sag anlagt den 14. februar 2001 af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg

(Sag C-75/01)

(2001/C 118/22)

Ved De Europæiske Fællesskabers Domstol er der den 14. februar 2001 anlagt sag mod Storhertugdømmet Luxembourg af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved R.B. Wainwright og J. Adda, som befuldmægtigede, og med valgt adresse i Luxembourg.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter⁽¹⁾ og i henhold til artikel 249, stk. 3, EF, idet det ikke har truffet alle de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre en fuldstændig og korrekt gennemførelse af direktivets artikel 1, artikel 4, stk. 5, artikel 5, stk. 4, artikel 6, artikel 7, artikel 12, stk. 1, litra b) og c), stk. 2 og 4, artikel 13, stk. 1, litra b), og stk. 2, artikel 14, artikel 15, artikel 16, stk. 1, artikel 22, litra b) og c), og artikel 23, stk. 2, sammenholdt med bilag I, II, IV, V og VI.
- Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Kommissionen finder, at Storhertugdømmet Luxembourg ikke har truffet de foranstaltninger, som er nødvendige for at gennemføre bestemmelserne nævnt i påstanden, og at de bestemmelser, som Storhertugdømmet Luxembourg har påberåbt sig, ikke udgør en korrekt og fuldstændig gennemførelse.

⁽¹⁾ EFT L 206 af 22.7.1992, s. 2.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 19. december 2000 af Tribunal Central Administrativo, 2ª Secção, i sagen EDM — Empresa de Desenvolvimento Mineiro, SA, mod Fazenda Pública

(Sag C-77/01)

(2001/C 118/23)

Ved dom afsagt den 19. december 2000, indgået til Domstolens Justitskontor den 15. februar 2001, har Tribunal Central Administrativo, 2ª Secção, i sagen EDM — Empresa de Desenvolvimento Mineiro, SA, mod Fazenda Pública, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1

Er et holdingselskabs ydelse af lån, der tilbagebetales årligt, til de selskaber, som det besidder kapitalandele i, økonomisk virksomhed i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i sjette direktivs⁽¹⁾ artikel 4, stk. 2, når holdingselskabets væsentligste virksomhed består i administration af disse selskaber og i et vist omfang i også at stille sikkerhed for de lån, som de har optaget?

Spørgsmål 2

Er udførelsen af arbejder inden for et konsortium, som i det foreliggende tilfælde, der foretages af et selskab, der både er medlem af og administrator for konsortiet, navnlig når de overstiger dets kvote, som fastsat i kontrakten, og derfor betales med det hertil svarende beløb af konsortiets øvrige medlemmer, økonomisk virksomhed i sjette direktivs forstand?