

Søgsmålsgrunde:

Tilsidesættelse af forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (artikel 8) — tilsidesættelse af EF-traktaten (artikel 28 EF og 29 EF) — ingen lighed mellem de kolliderende varemærker — uberegtiget opdeling af varemærket i dets enkelte bestanddele — Domstolens praksis om varemærkets helhedsindtryk ikke taget i betragtning — en konkurrents ret til på markedet at kombinere betegnelsen på sine hovedprodukter med sit firmanavn — ændring af retsreglerne siden registreringen af varemærket, der er til hinder for ansøgningen

I 1995 indgav han i henhold til artikel 3 i Rådets forordning nr. 17 en klage til Kommissionen over, at General Council of the Bar of England and Wales angiveligt udviste konkurrencebegrænsende adfærd. Klagen rettede sig i særdeleshed mod kravet om, at en barrister med ovennævnte bestalling kun må udføre juridiske tjenesteydelser, hvis denne har fået opgaven eller modtaget instrukser herom af en erhvervsudøvende klient. Sagsøgeren har gjort gældende, at denne bestemmelse udgør konkurrencebegrænsning i strid med artikel 81 EF, idet en forbruger af juridiske tjenesteydelser ikke får mulighed for at få de tjenesteydelser, der udføres af en barrister ved Bar of England and Wales.

Ved skrivelse af 12. januar 2001 afviste Kommissionen sagsøgerens klage.

**Sag anlagt den 25. januar 2001 af Anthony Goldstein mod
Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

(Sag T-18/01)

(2001/C 108/43)

(Processprog: engelsk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 25. januar 2001 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Anthony Goldstein ved solicitor Raymond St John Murphy, advokatfirmaet Merriman White Solicitors, London (Det Forenede Kongerige).

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Kommissionens afgørelse af 12. januar 2001 om afvisning af sagsøgerens klage i henhold til forordning nr. 17 vedrørende den overtrædelse af artikel 81 og 82 EF, som General Council of the Bar of England and Wales har foretaget, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har i 1999 afsluttet Bar Vocational Course, der er en forudsætning for at erhverve advokatbestalling i England og Wales (Bar of England and Wales) samt for at udøve virksomhed som barrister.

I denne sag har sagsøgeren blandt andet nedlagt påstand om, at Kommissionen har overtrådt artikel 81 og 82 EF ved at vurdere gyldigheden af national lovgivning fejlagtigt og ved at fejlfortolke de forhold, hvoraf det kunne udledes, at der faktisk foreligger de væsentlige bestanddele af en situation, som artiklerne 81, 82 og 86 finder anvendelse på. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at Kommissionen har fremstillet de fællesskabsretlige egenskaber og virkninger af retsreglerne på fællesskabsniveau forkert i direktiverne 77/249/EØF, 89/48/EØF og 98/5/EF for så vidt angår udøvelsen af advokaterhvervet.

Sag anlagt den 25. januar 2001 af Chiquita Brands International Inc, Chiquita Banana Company BV og Chiquita Italia SpA mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

(Sag T-19/01)

(2001/C 108/44)

(Processprog: engelsk)

Ved De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans er der den 25. januar 2001 anlagt sag mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber af Chiquita Brands International Inc, Chiquita Banana Company BV og Chiquita Italia SpA, ved solicitor C. Pouncey og advokat L. Van Den Hende, advokatfirmaet Herbert Smith, London (Det Forenede Kongerige).