

- 2.a. Såfremt spørgsmål 1 skal besvares bekræftende, og overførsel af olieaffald med et PCB-indhold på over 50 ppm derfor altid skal anses for overførsel af affald til bortskaffelse, kan der da i henhold til forordningens artikel 4, stk. 3, litra b), nr. i), gøres indsigelse mod overførslen, udelukkende fordi det er nødvendigt at opnå egenkapacitet på nationalt plan, uden at det godtgøres, at egenkapacitet på nationalt plan er nødvendig for at opnå egenkapacitet på fællesskabsplan?
- 2.b. I bekræftende fald, er forordningen da, for så vidt den tillader et sådant eksportforbud alene på grundlag af princippet om egenkapacitet på nationalt plan, forenelig med artikel 29 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab?

(¹) EFT 1996 L 243, s. 31.
 (²) EFT 1987 L 42, s. 43.
 (³) EFT 1993 L 30, s. 1.
 (⁴) EFT 1975 L 194, s. 39.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 8. august 2000 af Nederlandenes Raad van State i sagen NV Slibverwerking Noord-Brabant og anpartsselskabet Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH mod Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Sag C-308/00)

(2000/C 335/47)

Ved dom afsagt den 8. august 2000, indgået til Domstolens Justitskontor den 16. august 2000, har Nederlandenes Raad van State i sagen NV Slibverwerking Noord-Brabant og anpartsselskabet Glückauf Sondershausen Entwicklungs- und Sicherungsgesellschaft mbH mod Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1.a. Skal den i bilag II B til direktiv 75/442/EØF(¹) af 15. juli 1975 om affald (herefter »rammedirektivet«) under R5 nævnte operation, recirkulering eller genvinding af andre uorganiske stoffer, fortolkes således, at den også omfatter »genburg« som omhandlet i rammedirektivets artikel 3, litra b), nr. i)?
- 1.b. Hvorledes skal R5 fortolkes, bl.a. i betragtning af svaret på det ovenfor stillede spørgsmål? Kræves det, for at der er tale om den dér nævnte operation, at affaldet bearbejdes, kan burges flere gange eller tages tilbage?

2. Såfremt det følger af svaret på de forudgående spørgsmål, at en operation som forarbejdning af flyveaske ikke falder ind under R5: er oversigterne over operationer i rammedirektivets bilag II A og II B da udtømmende, eller er en af disse oversigter udtømmende, og i bekræftende fald, hvilken oversigt?
- 3.a. På grundlag af hvilke kriterier skal det afgøres, om en operation skal anses for bortskaffelse eller nyttiggørelse som omhandlet i rammedirektivets artikel 1?
- 3.b. Såfremt en operation kan betegnes som en bortskaffelsesoperation eller som en nyttiggørelsesoperation, skal der da gives listen i bilag II A eller II B forrang ved henførelsen af denne operation, eller har ingen af de to lister forrang for den anden?
4. Skal afsendelsesmedlemsstatens eller bestemmelsesmedlemsstatens kompetente myndigheds vurdering anses for afgørende med hensyn til spørgsmålet, om en operation skal anses for bortskaffelse eller nyttiggørelse?
- 5.a. Såfremt overførsel af flyveaske skal anses for overførsel af affald til bortskaffelse, kan der da i henhold til artikel 4, stk. 3, litra b), nr. i), i Rådets forordning (EØF) nr. 259/93(²) af 1. februar 1993 om overvågning af og kontrol med overførsel af affald inden for, til og fra Det Europæiske Fællesskab (herefter »forordningen«) gøres indsigelse mod overførslen, udelukkende fordi det er nødvendigt at opnå egenkapacitet på nationalt plan, uden at det godtgøres, at egenkapacitet på nationalt plan er nødvendig for at opnå egenkapacitet på fællesskabsplan?
- 5.b. I bekræftende fald, er forordningen da, for så vidt den tillader et sådant eksportforbud alene på grundlag af princippet om egenkapacitet på nationalt plan, forenelig med artikel 29 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab?

(¹) EFT 1975 L 194, s. 39.
 (²) EFT 1993 L 30, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 8. august 2000 af Nederlandenes Raad van State i sagen PPG Industries Fiber Glass BV mod Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

(Sag C-309/00)

(2000/C 335/48)

Ved dom afsagt den 8. august 2000, indgået til Domstolens Justitskontor den 16. august 2000, har Nederlandenes Raad