

rue Godchaux, til prøvelse af dom afsagt den 11. juli 1996 af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (Tredje Afdeling) i sag T-146/95, Giorgio Bernardi mod Europa-Parlamentet.

Appellanten har nedlagt følgende påstande:

- Det fastslås, at appellen ⁽¹⁾ kan fremmes til behandling i realiteten, og der gives appellanten medhold.
- Den afsagte dom ophæves.
- Domstolen påkender sagen, og de af appellanten allerede nedlagte påstande tages til følge.
- Sagen hjemvises eventuelt til den kompetente retsin-

Anbringender og væsentligste argumenter:

- Retten er ikke kompetent til at behandle en sag anlagt i henhold til EF-traktatens artikel 173: den foreliggende sag vedrører proceduren med henblik på udnævnelse af den europæiske ombudsmand, dvs. et nyt område. Heraf følger, at det enten er EKSF-traktatens artikel 43 (hvorefter »Domstolen har kompetence til at træffe afgørelse i alle øvrige tilfælde, der omhandles i en tillægsbestemmelse til traktaten«), der finder anvendelse, eller et almindeligt princip om kompetence »efter område« (den europæiske ombudsmand aflægges ed for Domstolen).
- (Subsidiært) Tilsidesættelse af fællesskabsretten.

⁽¹⁾ Appel iværksat til prøvelse af dommen, der er offentliggjort i EFT nr. C 247 af 24. 8. 1996, s. 15.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 6. juni 1996 af appelretten, Eftio, Athen, i sagen Alexandros Kefalas m.fl. mod den græske stat og selskabet »Organismos Ikonimikos Anasingkrotis Epichiriseon AE«, intervenienter: Atheniki Chartopiia AE m.fl.

(Sag C-367/96)

(97/C 40/14)

Ved dom afsagt den 6. juni 1996, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. november 1996, har appelretten, Eftio, Athen (Første Afdeling) i sagen Alexandros K. Kefalas m.fl. mod den græske stat og selskabet »Organismos Ikonimikos Anasingkrotis Epichiriseon AE«, intervenienter: Atheniki Chartopiia m.fl. forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Har en national ret mulighed for at anvende en national lovbestemmelse (her artikel 281 i den græske retsplejelov) ved vurderingen af, om en rettighed i henhold til de omhandlede fællesskabsbestemmelser er blevet misbrugt, eller foreligger der i fællesskabsretten andre skrevne eller uskrevne principper — og hvilke — som den nationale ret kan støtte sig på i det konkrete tilfælde?

- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, altså hvis De Europæiske Fællesskabers Domstol forbeholder sig denne kompetence af hensyn til en ensartet anvendelse af fællesskabsbestemmelserne, kan et søgsmål på grund af overtrædelse af artikel 25, stk. 1, i Rådets andet direktiv 77/91/EØF ⁽¹⁾ da forkastes på grundlag af de konkrete omstændigheder, som der er blevet redegjort for af den græske stat, sagsøgte og indstævnte, og som har været genstand for bevisoptagelse som anordnet i nærværende appelinstans' dom nr. 5943/1994, og som er blevet nøjere beskrevet ovenfor i nærværende dom eller i hvert fald på grundlag af visse af dem?

⁽¹⁾ EFT nr. L 26 af 30. 1. 1977, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse af 10. oktober 1996 fra High Court of Justice, Queen's Bench Division, i sagen the Queen mod Medicines Control Agency, ex parte: Generics (UK) Limited, intervenient: E. R. Squibb & Sons

(Sag C-368/96)

(97/C 40/15)

Ved kendelse af 10. oktober 1996, indgået til Domstolens Justitskontor den 22. november 1996, har High Court of Justice, Queen's Bench Division, i sagen the Queen mod Medicines Control Agency, ex parte: Generics (UK) Limited, intervenient: E. R. Squibb & Sons, forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) a) Hvad betyder »i det væsentlige svarer til« i forbindelse med artikel 4, nr. 8, litra a), nr. iii), i Rådets direktiv 65/65/EØF af 26. januar 1965 om tilnærmelse af lovgivning om farmaceutiske specialiteter ⁽¹⁾ (som ændret)? Navnlig spørges: Når det i den nævnte forbindelse søges fastslået, at et lægemiddel (produkt B) i det væsentlige svarer til et lægemiddel, der har været godkendt inden for Fællesskabet i seks eller ti år i henhold til gældende fællesskabsbestemmelser (produkt A), under henvisning til hvilke fysiske kendetegn eller egenskaber ved de pågældende lægemidler skal dette spørgsmål afgøres?
- b) Har den kompetente myndighed i en medlemsstat et skøn ved fastsættelsen af de kriterier, hvorefter det skal afgøres, om produkt B i det væsentlige svarer til produkt A, og i bekræftende fald i hvilket omfang?
- 2) Kan produkt B godkendes i henhold til artikel 4, nr. 8, litra a), nr. iii), i direktiv 65/65/EØF (som ændret) vedrørende:
 - a) alle de indikationer, for hvilke produkt A aktuelt er godkendt i den pågældende medlemsstat på tidspunktet for ansøgningen vedrørende produkt B, eller