

(98/C 304/140)

**SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-0401/98****af Gianni Tamino (V) til Kommissionen***(24. februar 1998)*

*Om:* »Consorzio Venezia Nuova« (Konsortiet for et Nyt Venedig)

Artikel 3 i italiensk lov nr. 798/84 tillader i forbindelse med afholdelse af udgifter, gennemførelse af projekter og interventioner, som er nødvendige for bevarelsen af Venedig og dens lagune, ministeren for offentlige arbejder med hensyn til projekteringen og arbejderne, »som der skal opnås enighed om i en ensartet form ved private forhandlinger, også ved fravigelse af de gældende bestemmelser«, at give koncession til selskaber og/eller deres konsortier. »Consorzio Venezia Nuova« er blevet udpeget som den, der skal have koncession på projekteringen og gennemførelsen af samtlige arbejder, som er omtalt i ovennævnte lov. Denne enkeltkoncession er i årenes løb, også takket være nye love og dekretter, rent faktisk blevet et monopol for enhver slags arbejde (territorial, miljømæssig og bymæssig vedligeholdelse), som i årtier har kunnet og er blevet gennemført af virksomheder på grundlag af normale udbud. Opretholdelsen af denne monopolistiske koncession er også sket efter offentliggørelsen af den særlige italienske lov (206/95) om Venedig, som forbyder enkeltkoncessioner undtagen i tilfælde af retlige forpligtelser, som hidrører fra tidligere retsakter og disses virkninger, og efter offentliggørelse af de forskellige EU-direktiver om offentlige indkøb og selv efter offentliggørelsen af italienske bestemmelser om gennemførelse i italiensk ret af disse direktiver indtil 1997. For ikke at anvende eller omgå disse EU-bestemmelser har man sandsynligvis betragtet konventionerne og de til de oprindelige konventioner knyttede retsakter som retsakter, der allerede indgik i de tidligere, og har man betragtet de nye konventioner som gennemførelseskonventioner, der hidrører fra den oprindelige konvention eller fra efterfølgende konventioner, men som ligger forud for EU-bestemmelsernes ikrafttræden (som f.eks. den 9. og 10. koncession fra 1996, den 11., 12. og 13. koncession fra 1997).

Mener Kommissionen, at denne koncessionsprocedure med successive konventioner, som ikke fastsætter tidsmæssige frister, og som derfor med forskellige kunstgreb kunne være i en uendelighed, er forenelig med bogstav og ånd i EU-direktiverne (således som f.eks. forklaret i grønbogen om offentlige indkøb af 27. november 1996)?

Er det endvidere legitimt at tildele det samme konsortium både projekteringen og gennemførelsen af arbejderne?

**Svar afgivet på Kommissionens vegne af Mario Monti***(27. april 1998)*

Kommissionen er i øjeblikket ved at foretage en grundig undersøgelse af det af det ærede medlem nævnte problem og skal snarest muligt meddele ham udfaldet.

(98/C 304/141)

**SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-0402/98****af Honório Novo (GUE/NGL) til Kommissionen***(24. februar 1998)*

*Om:* Klage fra EU til WTO over Helms-Burton-loven

Den 13. april udløber Kommissionens frist for at klage over den afgørelse, som Verdenshandelsorganisationens (WTO) panel har truffet om Helms-Burton-loven — om gennemførelse af blokaden over for Cuba — og den eksterritoriale virkninger.

Kan Kommissionen bekræfte, at den rettidigt vil klage til Verdenshandelsorganisationen over denne afgørelse?

**Svar afgivet på Kommissionens vegne af Sir Leon Brittan***(13. marts 1998)*

Det ærede medlem henvises til Kommissionens svar på mundtlige forespørgsler nr. H-106/98 af Rinaldo Bontempi, H-107/98 af Pedro Marset Campos, H-108/98 af Lucio Manisco, H-115/98 af Arthur Newens og H-117/98 af Carlos Carnero Gonzalez fremsat henholdsvis af i spørgetiden under Parlamentets møde den februar <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Forhandlinger i Parlamentet (februar 1998).