



Samling af Afgørelser

Domstolens kendelse (afdelingen for bevilling af appel) af 4. oktober 2024 – Puma mod EUIPO

(Sag C-503/24 P)

»Appel – EF-design – bevilling af appel – artikel 170b i Domstolens procesreglement – anmodning, der ikke godtgør, at et spørgsmål er vigtigt for EU-rettens ensartede anvendelse, sammenhæng eller udvikling – appellen admitteres ikke«

- 1. Appel – regler om forudgående bevilling – vigtigt spørgsmål for EU-rettens ensartede anvendelse, sammenhæng eller udvikling – bevisbyrde – rækkevidde*
(Statutten for Domstolen, art. 58a; Domstolens procesreglement, art 170a, stk. 1, og art. 170b)
(jf. præmis 14)
- 2. Appel – regler om forudgående bevilling – anmodning om bevilling af appel – formkrav – rækkevidde*
(Statutten for Domstolen, art. 58a; Domstolens procesreglement, art 170a, stk. 1, og art. 170b)
(jf. præmis 15-17)
- 3. Appel – regler om forudgående bevilling – vigtigt spørgsmål for EU-rettens ensartede anvendelse, sammenhæng eller udvikling – anmodning om bevilling, der ikke godtgør vigtigheden af spørgsmålet – generelle argumenter – admitteres ikke*
(Statutten for Domstolen, art. 58a; Domstolens procesreglement, art 170a, stk. 1, og art. 170b)
(jf. præmis 19 og 20)
- 4. Appel – regler om forudgående bevilling – vigtigt spørgsmål for EU-rettens ensartede anvendelse, sammenhæng eller udvikling – utilstrækkelig eller selvmodsiggende begrundelse – anmodning om bevilling, der ikke godtgør vigtigheden af spørgsmålet – admitteres ikke*
(Statutten for Domstolen, art. 58a; Domstolens procesreglement, art 170a, stk. 1, og art. 170b)
(jf. præmis 21 og 22)

Konklusion

- 1) Appellen admitteres ikke.
- 2) Puma SE bærer sine egne omkostninger.