

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Superstudio21 GmbH (Köln, Tyskland)

### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Superstudio21 GmbH

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-figurmærket Bar Paris — registreringsansøgning nr. 18 088 718

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 21. december 2022 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 299/2022-5)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

## Sag anlagt den 3. marts 2023 — House of Prince mod EUIPO — Biały (AROMA KING)

(Sag T-118/23)

(2023/C 134/30)

Stævningen er affattet på engelsk

### Parter

Sagsøger: House of Prince A/S (København, Danmark) (ved advokaterne I. Fowler, I. Junkar og B. Worbes)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Andrzej Biały (Myszków, Polen)

### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Andrzej Biały

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-figurmærket AROMA KING — registreringsansøgning nr. 18 285 909

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 21. december 2022 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 777/2022-1)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og den anden part i sagen for appelkammeret, såfremt sidstnævnte intervenserer i sagen, tilpligtes at betale sagens omkostninger.

## Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

### Sag anlagt den 5. marts 2023 — UJ m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-120/23)

(2023/C 134/31)

Processprog: italiensk

## Parter

Sagsøgere: UJ og 12 andre sagsøgere (ved advokat M. Velardo)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

## Sagsøgernes påstande

- Afgørelserne af 5. maj 2022, hvorved sagsøgerne ikke blev opført på reservelisten efter udvælgelsesprøve EPSO/AD/380/19-AD7 og EPSO/AD/380/19-AD9, annulleres.
- Afgørelserne af 7. juli 2022, hvorved anmodningen om fornyet prøvelse af afgørelserne om ikke-opførelse på reservelisten efter udvælgelsesprøve EPSO/AD/380/19-AD7 og EPSO AD/380/19-AD9 blev afslået for sagsøgerne UJ, UL, UM og UU, annulleres.
- Ansættelsesmyndighedens afgørelser af 5. november 2022 om afslag på sagsøgernes fælles klage indgivet i henhold til tjenstemandsvedtægts artikel 90, stk. 2 (herefter »vedtægten«), der fejlagtigt blev vedtaget efter mere end fire måneders tavshed fra Det Europæiske Personaleudvælgelseskontors (EPSO) side, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

## Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat syv anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af de lovbestemmelser, som regulerer sprogordningen ved EU-institutionerne. Gennemførelsen af den skriftlige og den mundtlige prøve på et andet sprog (engelsk og fransk) end sagsøgernes modersmål forhindrede en korrekt bedømmelse af deres kompetencer, eftersom resultatet af deres prøver også afhang af deres sprogkundskaber. Herved blev også vedtægts artikel 27 tilsidesat.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af princippet om ligebehandling af ansøgerne, manglende objektiv vurdering af ansøgerne (retspraksis i henhold til Glantenay-dommen) og tilsidesættelse af artikel 5, stk. 1 og 3, i bilag III til vedtægten. Nogle af ansøgerne aflagde faktisk de skriftlige prøver igen, og ved denne lejlighed var de af en betydeligt lavere sværhedsgrad. Sammenligningen af ansøgerne under gennemførelsen af prøverne i assessmentcentret blev fordrejet, fordi udvælgelseskomitéen ikke forudgående havde kontrolleret rigtigheden af de oplysninger, der var indeholdt i Talent Screener.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af begrundelsespligten og det hermed forbundne princip om parternes ligestilling i sagen (artikel 47 i chartret om grundlæggende rettigheder), idet sagsøgerne ikke fik kendskab til den fulde begrundelse for, at de blev udelukket fra udvælgelsesprøven, før sagsanlægget. Dette har desuden medført en tilsidesættelse af princippet om ligestilling af parterne.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af artikel 5, stk. 5 og 6, i bilag III til vedtægten, for så vidt som udvælgelseskomitéen ikke opførte et antal ansøgere på reservelisten svarende til mindst det dobbelte af antallet af stillinger, der var omfattet af udvælgelsesprøven.