

### Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 299, stk. 1, første sætningsdel, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) fortolkes således, at denne bestemmelse udelukkende finder anvendelse på afgørelser, som er truffet af Rådet, Kommissionen eller Den Europæiske Centralbank, eller gælder bestemmelsen også for afgørelser truffet af Det Europæiske Kemikalieagentur, hvorved der er opkrævet en administrationsafgift som omhandlet i artikel 13, stk. 4, i Kommissionens forordning (EF) nr. 340/2008<sup>(1)</sup> af 16. april 2008 om gebyrer og afgifter til Det Europæiske Kemikalieagentur i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006<sup>(2)</sup> om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH)?
2. Såfremt en afgørelse truffet af Det Europæiske Kemikalieagentur om opkrævning af en sådan administrationsafgift ikke kan tvangsfuldbyrdes:

Skal artikel 13, stk. 4, tredje afsnit, sammenholdt med artikel 11, stk. 3, andet afsnit, i forordning (EF) nr. 340/2008 da fortolkes således, at et fuldbyrdelsessøgsmaal (»Leistungsklage«), hvorved der nedlægges påstand om betaling af administrationsafgiften, er udelukket?

- (<sup>1</sup>) Kommissionens forordning (EF) nr. 340/2008 af 16.4.2008 om gebyrer og afgifter til Det Europæiske Kemikalieagentur i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) (EUT 2008, L 107, s. 6).
- (<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT 2006, L 396, s. 1).

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Handelsgericht Wien (Østrig) den 24. maj 2023 — DocLX Travel Events GmbH mod Bundesarbeitskammer

(Sag C-320/23, Bundesarbeitskammer)

(2023/C 338/09)

Processprog: tysk

### Den forelæggende ret

Handelsgericht Wien

### Parter i hovedsagen

Appellant og sagsøgt: DocLX Travel Events GmbH

Indstævnt og sagsøger: Bundesarbeitskammer

### Præjudicielle spørgsmål

Den Europæiske Unions Domstol forelægges i henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) følgende spørgsmål vedrørende artikel 12 Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2302<sup>(1)</sup> af 25. november 2015:

1. Skal vurderingen af, om et opsigelsesgebyr er passende, og dermed af dets størrelse, foretages under hensyn til tidspunktet for rejsearrangørens tilbud, indgåelsen af aftalen om pakkerejsen, den rejsendes opsigelseserklæring, den planlagte afslutning af rejsen eller til et andet tidspunkt?
2. Skal vurderingen af, om et opsigelsesgebyr er passende, og dermed af dets størrelse foretages i henhold til en forretningsmæssigt og økonomisk korrekt beregning eller i henhold til andre kriterier, f.eks. et samlet skøn baseret på en procentdel af rejsens pris?

3. Skal denne bestemmelse fortolkes således, at rejsearrangøren i tilfælde af et urimeligt stort opsigelsesgebyr, der indgår i aftalen om pakkerejsen, bevarer sit krav på betaling af et passende (som omhandlet i svarene på det første og det andet spørgsmål) opsigelsesgebyr, eller skal dette beregnes specifikt i henhold til den faktiske skade, som rejsearrangøren har lidt, eller mister denne dette krav i sin helhed?
4. Kan der ved vurderingen af, om et opsigelsesgebyr er passende, navnlig når det er aftalt som et fast beløb, anvendes national lovgivning, hvis denne i tilfælde af en forventet uforholdsmæssigt omfattende proceduremæssig byrde tillader, at et beløbs størrelse fastsættes efter rettens skøn?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2302 af 25.11.2015 om pakkerejser og sammensatte rejsearrangementer samt om ændring af forordning (EF) nr. 2006/2004 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/83/EU og om ophævelse af Rådets direktiv 90/314/EØF (EUT 2015, L 326, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 25. maj 2023 — Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. mod Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(Sag C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landgericht Düsseldorf

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Sagsøgt: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Skal artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF (<sup>1</sup>) fortolkes således, at en procentsats, der nævnes i en meddelelse om prisnedsættelse, udelukkende må tage udgangspunkt i den tidligere pris som omhandlet i artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF?
2. Skal artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF fortolkes således, at fremhævelser i en reklame, som har til formål at understrege et tilbuds lave pris (såsom f.eks. betegnelse af prisen som »Preis-Highlight (pris-highlight)«), når de anvendes i en meddelelse om prisnedsættelse, skal tage udgangspunkt i den tidligere pris som omhandlet i artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/6/EF af 16.2.1998 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med angivelse af priser på forbrugsvarer (EFT 1998, L 80, s. 27), senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2161 af 27.11.2019 om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/6/EF, 2005/29/EF og 2011/83/EU, for så vidt angår bedre håndhævelse og modernisering af EU-reglerne om forbrugerbeskyttelse (EUT 2019, L 328 s. 7).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Karlsruhe (Tyskland) den 6. juni 2023 — HB mod Forbundsrepublikken Tyskland**

(Sag C-349/23, Zetschek (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/11)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Karlsruhe