

- 5) Såfremt det første præjudicielle spørgsmål besvares benægtende, ændrer dette da indholdet, som defineret ovenfor, af begrebet konstatering, som skal tages i betragtning med henblik på artikel 58, stk. 3, i forordning nr. 1122/2009?

⁽¹⁾ Den forelæggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

⁽²⁾ EUT 2005, L 209, s. 1.

⁽³⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 1122/2009 af 30.11.2009 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 for så vidt angår krydsoverensstemmelse, graduering og det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem inden for rammerne af de ordninger for direkte støtte til landbrugerne, som er omhandlet i nævnte forordning, og om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 for så vidt angår krydsoverensstemmelse inden for rammerne af støtteordningen for vin (EUT 2009, L 316, s. 65).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sofiyski gradski sad (Bulgarien) den 14. februar 2023 — Straffesagen mod V.S.

(Sag C-80/23, Ministerstvo na vatreshnite raboti)

(2023/C 155/44)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Sofiyski gradski sad

Sigtet

V.S.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er kravet om prøvelse af, om behandlingen er »strengt nødvendig« som omhandlet i artikel 10 i direktiv 2016/680 ⁽¹⁾ som fortolket af Domstolen i præmis 133 i dom [af 26.1.2023, Ministerstvo na vatreshnite raboti, C-205/21 ⁽²⁾], opfyldt, hvis den gennemføres alene på grundlag af kendelsen om den formelle sigtelse af personen og på grundlag af dennes skriftlige afvisning af at lade sine biometriske og genetiske data indsamle, eller er det nødvendigt, at alle sagens akter foreligger for retten, som i henhold til national ret stilles til rådighed for retten i forbindelse med en anmodning om tilladelse til at gennemføre efterforskningsskridt, som krænker fysiske personers retssfære, hvis denne anmodning fremsættes i en straffesag?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Kan retten, efter at den har fået stillet sagens akter til rådighed, i forbindelse med bedømmelsen af den »strengt nødvendighed« som omhandlet i artikel 10 sammenholdt med artikel 6, litra a), i direktiv 2016/680, også prøve, om der er væsentlig grund til at tro, at den pågældende person har begået en strafbar handling?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/680 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med kompetente myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske, afsløre eller retsforfølge strafbare handlinger eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af Rådets rammeafgørelse 2008/977/RIA (EUT 2016, L 119, s. 89).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2023:49.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven kasatsionen sad (Bulgarien) den 15. februar 2023 — E.N.I. og Y.K.I. mod HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG

(Sag C-86/23, HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung)

(2023/C 155/45)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven kasatsionen sad