

Sagsøgte: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor og Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal forordning (EF) nr. 853/2004⁽¹⁾ samlet set, og navnlig bestemmelserne i artikel 1, stk. 3-5, fortolkes således, at frysehuse, der foretager detailsalg til andre detailvirksomheder, men ikke til den endelige forbruger, skal være autoriserede i henhold til denne forordning, når den berørte aktivitet ikke er omfattet af undtagelserne i artikel 1, stk. 5, litra b)?
- 2) Skal den nævnte forordning og EU-retten generelt fortolkes således, at de nationale myndigheder med kompetence til at sikre iværksættelsen af den politik, der udgør det formål, som skal forfølges gennem lovgivningen, og til at sikre, at de berørte økonomiske aktører opfylder de dertil relaterede forpligtelser, har pligt til at fortolke kravet vedrørende en marginal, lokal og begrænset aktivitet i den samme forordnings artikel 1, stk. 5, litra b), nr. ii), i lyset af 13. betragtning hertil, eller kan de fravige denne fortolkning ved brug af egne begrebsdefinitioner?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, skal definitionerne i en national retsakt til gennemførelse af forordningen da overholde kernen i de respektive begreber, sådan som denne er beskrevet i 13. betragtning?
- 4) Henset til, at bestemmelserne i artikel 17 i Normele atașate Ordinului n. 111/2008 (regler vedlagt dekret nr. 111/2008) fastsætter, at detailsalg af animalske produkter også kan inkludere levering og salg af produkterne til andre detailvirksomheder på hele det rumænske område uden krav om autorisation med hensyn til dyrevelfærd, er EU-retten og navnlig forordning (EF) nr. 853/2004 da til hinder for en sådan bestemmelse og/eller en sådan administrativ praksis?
- 5) Kræver ækvivalensprincippet, at såfremt en administrativ myndigheds foranstaltning kan annulleres, fordi den ikke er forenelig med en national lov, kan denne administrative retsakt ligeledes annulleres, såfremt den ikke er forenelig med en relevant EU-forordning såsom forordning (EF) nr. 853/2004?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29.4.2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer (EUT 2004, L 139, s. 55).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal da Relação do Porto (Portugal) den
16. januar 2023 — SF mod MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira
og Cofidis SA — Sucursal em Portugal**

(Sag C-20/23, Instituto da Segurança Social m.fl.)

(2023/C 164/39)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Tribunal da Relação do Porto

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SF

Sagsøgte: MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira

og Cofidis SA — Sucursal em Portugal

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 23, stk. 4, i direktiv [2019/1023]⁽¹⁾ fortolkes således, at en udelukkelse af andre gældskategorier (som adskiller sig fra dem, der er opregnet i litraerne i dette stykke) kun er tilladt, når denne udelukkelse er »behørigt begrundet«?

- 2) Skal muligheden for, at medlemsstaterne udelukker bestemte gældskategorier fra gældssanering (når en sådan udelukkelse er behørigt begrundet, som fastsat i artikel 23, stk. 4, i direktiv 2019/1023), fortolkes således, at medlemsstaterne kan udelukke skattegæld (som ikke er nævnt i denne artikel), og således stille sig selv i en fordelagtig situation?
- 3) Såfremt disse præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, hvilke kriterier skal denne begrundelse i EU-retten forstand da opfylde for at overholde EU-retten generelle principper og de grundlæggende rettigheder, som EU-lovgiver og de nationale lovgivere er underlagt («forbud mod forskelsbehandling, der udøves på grundlag af nationalitet» (artikel 18 TEUF), »frihed til at oprette og drive egen virksomhed« (artikel 16 i (Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder)) og de grundlæggende økonomiske friheder på det indre marked)?
- 4) Såfremt dette præjudicielle spørgsmål besvares benægtende, omfatter definitionerne (i henhold til EU-retten og med henblik på fortolkningen af det pågældende direktiv) af begreberne »gæld som følge af eller i forbindelse med strafferetlige sanktioner« og »gæld som følge af erstatningsansvar uden for kontraktforhold« da også skattegæld, således som det er fastsat i den nationale retsakt til gennemførelse af direktiv 2019/1023 (lov nr. 9/2022 af 11.1.2022)?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1023 af 20.6.2019 om rammer for forebyggende rekonstruktion, gældssanering og udelukkelse og om foranstaltninger med henblik på mere effektive procedurer for rekonstruktion, insolvensbehandling og gældssanering og om ændring af direktiv (EU) 2017/1132 (rekonstruktions- og insolvensdirektivet) (EUT 2019, L 172, s. 18).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Bremen (Tyskland) den 25. januar 2023 — L mod Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

(Sag C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Bremen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: L

Sagsøgt: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Præjudicielle spørgsmål

Spørgsmål vedrørende fortolkningen af de prioriteringsregler, der er fastsat i artikel 68 i forordning (EF) nr. 883/2004 (¹):

- 1) Tillader artikel 68 i forordning (EF) nr. 883/2004, at tysk børnetilskud (»Kindergeld«) under påberåbelse af en prioriteret rettighed i en anden medlemsstat efterfølgende kræves delvist tilbagebetalt, selv om der i den anden medlemsstat ikke er tildelt og udbetalt en familieydelse for barnet, med den konsekvens, at det beløb, der tilkommer den i henhold til tysk lovgivning berettigede person, er lavere end det tyske børnetilskud?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

Afhænger besvarelsen af spørgsmålet om, på hvilket grundlag mere end én medlemsstat skal udbetale ydelser som omhandlet i artikel 68 i forordning (EF) nr. 883/2004, eller hvad der udløser de rettigheder, der skal koordineres, af betingelserne for tildeling af ydelse i de nationale bestemmelser eller af, på grundlag af hvilke omstændigheder de pågældende personer i henhold til artikel 11-16 i forordning (EF) nr. 883/2004 er undergivet lovgivningen i de pågældende medlemsstater?

- 3) Såfremt det afgørende er, på grundlag af hvilke omstændigheder de pågældende personer i henhold til artikel 11-16 i forordning (EF) nr. 883/2004 er undergivet lovgivningen i de pågældende medlemsstater: