

- Endvidere er de fremlagte beviser ikke tidsmæssigt relevante og har ikke kunnet undergives den påkrævede specifikke dybdegående undersøgelse inden for den korte tidsperiode.
- Desuden er de faktiske omstændigheder, som Rådet har lagt til grund, selv om de skulle vise sig at have fundet sted, ikke af en sådan beskaffenhed, at de kan begrunde vedtagelsen af de anfægtede retsakter.

## 2. Andet anbringende om åbenbare fejlskøn

- De faktiske omstændigheder, som Rådet har lagt til grund, er ukorrekte. Sagsøgeren er en succesfuld forretningsmand og er på ingen måde involveret i de sager, som Rådet har henvist til.
- Disse sager er ligeledes for gamle til at kunne anføres til støtte for den begrundelse, der nu formuleres som grundlag for Rådets afgørelse.
- De beviser, som Rådet fremlagde, hvilede udelukkende på upålidelige kilder, som ikke har bekræftet rigtigheden af deres erklæringer. De modsiger tillige hinanden og stemmer ikke overens med de virkelige faktiske omstændigheder. Endvidere er de for gamle til at kunne tillægges nogen form for relevans.

## 3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet

De foranstaltninger, som Rådet har vedtaget, er uforholdsmæssige for så vidt som de vedrører sagsøgeren, da de ikke er egnede til at nå de mål, som Rådet tilstræber.

## 4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af den grundlæggende ejendomsret

De anfægtede retsakter har tilsidesat sagsøgerens grundlæggende ejendomsret. Der kan endvidere ikke anføres nogen begrundelse for denne tilsidesættelse.

## 5. Femte anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet

Eftersom sagsøgeren er blevet opført på listen, hvorimod adskillige andre forretningsmænd, der befinder sig i en tilsvarende situation, ikke er blevet opført herpå, har Rådet ved de anfægtede retsakter tilsidesat ligebehandlingsprincippet.

---

### Sag anlagt den 6. maj 2022 — Indetec mod Kommissionen m.fl.

(Sag T-250/22)

(2022/C 244/60)

Processprog: spansk

#### Parter

*Sagsøger:* Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valencia, Spanien) (ved advokat J. Navas Marqués)

*Sagsøgte:* Europa-Kommissionen, Det Europæiske Forvaltningsorgan for Klima, Infrastruktur og Miljø (CINEA) og Forvaltningsorganet for Det Europæiske Innovationsråd og SMV'er (Eisma)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse Ares (2022) 1775149 truffet den 10. marts 2022 af Det Europæiske Forvaltningsorgan for Klima, Infrastruktur og Miljø (CINEA) (her kaldet EASME), som er et delegeret organ under Europa-Kommissionen, annulleres på grundlag af artikel 263 TEUF.
- Det fastslås på grundlag af artikel 272 TEUF, at sagsøgeren på korrekt vis anvendte artikel II.9.1 i de generelle betingelser i finansieringsaftalen for Life-programmet<sup>(1)</sup>, som blev undertegnet den 10. juni 2016 af EASME og blandt andre sagsøgeren, som med henblik på denne undertegnelse var behørigt repræsenteret af den koordinerende støttemodtager INNOTECHNO
- Europa-Kommissionen tilpligtes via sit organ EASME at betale sagsøgeren det fulde beløb på 335 900,00 EUR til opfyldelse af sine kontraktuelle forpligtelser i medfør af finansieringsaftalen for Life-programmet, som blev undertegnet den 10. juni 2016 af EASME og blandt andre sagsøgeren, som med henblik på denne undertegnelse var behørigt repræsenteret af den koordinerende støttemodtager INNOTECHNO
- Kommissionen tilpligtes udtrykkeligt at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, nærmere bestemt dennes artikel 298, og artikel 41 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder vedrørende retten til god forvaltning.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 202, stk. 4, i forordning (EU, Euratom) 2018/1046 <sup>(2)</sup>.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af retten til et forsvar.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af artikel II.9.1 i finansieringsaftalens generelle betingelser.

<sup>(1)</sup> Den Europæiske Unions program for miljø og klimainsatsen.

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 af 18.7.2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget, om ændring af forordning (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 og afgørelse nr. 541/2014/EU og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 (EUT 2018, L 193, s. 1).

---

### Sag anlagt den 9. maj 2022 — Timchenko mod Rådet

(Sag T-252/22)

(2022/C 244/61)

Processprog: fransk

### Parter

*Sagsøger:* Gennady Nikolayevich Timchenko (Genève, Schweiz) (ved advokaterne T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, S. Bonifassi og E. Fedorova)

*Sagsøgt:* Rådet for Den Europæiske Union

### Sagsøgerens påstande

- Rådets afgørelse (FUSP) 2022/337 af 28. februar 2022 <sup>(1)</sup> annulleres, for så vidt som sagsøgeren herved opføres under nr. 694 i bilaget til denne afgørelse.
- Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2022/336 af 28. februar 2022 <sup>(2)</sup> annulleres, for så vidt som sagsøgeren herved opføres under nr. 694 i bilaget til denne forordning.
- Rådet tilpligtes at betale et beløb, der foreløbigt er opgjort til 1 000 000 EUR, som erstatning for det af sagsøgeren lidt ikke-økonomiske tab.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Med det første anbringende gøres det gældende, at retten til en effektiv domstolsbeskyttelse og begrundelsespligten er blevet tilsidesat.
2. Med det andet anbringende gøres det gældende, at proportionalitetsprincippet og de grundlæggende rettigheder er blevet tilsidesat.
3. Med det tredje anbringende gøres det gældende, at der er udøvet et åbenbart fejlskøn navnlig med hensyn til anbringendet vedrørende forholdet mellem sagsøgeren og præsident Putin, vedrørende sagsøgerens egenskab af aktionær i Volga Group og vedrørende sagsøgerens egenskab af aktionær i Bank Rossiya.
4. Med det fjerde anbringende gøres det gældende, at ligebehandlingsprincippet er blevet tilsidesat.