

2. Andet anbringende — Europa-Kommissionen har fortolket artikel 30, stk. 2, i forordning nr. 640/14 vilkårligt og dermed anvendt forordningen forkert.
3. Tredje anbringende — Europa-Kommissionen har tilsidesat begrundelsespligten og princippet om god forvaltning, da den ikke har angivet en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor den måde, hvorpå dyr kan erstattes i Estland, ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

(¹) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) af 17.7.2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse (EUT 2014, L 227, s. 69).

(²) Kommissionens delegerede forordning (EU) af 11.3.2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagetrækning af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse (EUT 2014, L 181, s. 48).

Sag anlagt den 1. februar 2022 — Brooks England mod EUIPO — Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)

(Sag T-63/22)

(2022/C 148/44)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Brooks England Ltd (Smethwick, Det Forenede Kongerige) (ved advokat S. Feltrinelli)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, De Forenede Stater)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Brooks England Ltd

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-figurmærket BROOKS ENGLAND — registreringsansøgning nr. 3 298 321

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 22. november 2021 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 2432/2020-4)

Påstande

- Sagsøgeren gives medhold.
- Den anfægtede afgørelse annulleres i sin helhed, og det fastslås derfor, at det anfægtede tegn bør registreres for alle de anfægtede varer.
- Subsidiært annulleres den anfægtede afgørelse delvis, og det fastslås, at det anfægtede tegn som minimum bør registreres for de anfægtede varer i klasse 18.
- EUIPO tilpligtes at dække alle sagsomkostninger afholdt af sagsøgeren i forbindelse med den forudgående og nærværende sag.

Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001, idet der er anlagt en fejlagtig vurdering af risikoen for forveksling mellem det anfægtede tegn og det ældre varemærke.
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001, idet der er anlagt en fejlagtig vurdering af beviset for brug af det ældre varemærke.

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001, idet der er anlagt en fejlagtig vurdering ved sammenligningen af varerne.
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001, idet der er anlagt en fejlagtig vurdering ved sammenligningen af tegnene og af risikoen for, at der antages at være en forbindelse med det ældre varemærke.

Sag anlagt den 4. februar 2022 — Eurecna mod Kommissionen

(Sag T-69/22)

(2022/C 148/45)

Processprog: italiensk

Parter

Sagsøger: Eurecna SpA (Venezia, Italien) (ved advokat R. Sciaudone)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Den anfægtede afgørelse om tilbagebetaling af fordringer, der er indeholdt i Kommissionens skrivelse af 25. november 2021, hvorved Kommissionen tilbagesøgte et beløb på 22 139,05 EUR ud af et beløb på 417 234,68 EUR, der er overført i forbindelse med et projekt finansieret af Den Europæiske Union og som anses for at kunne inddrives som følge af uregelmæssigheder, der angiveligt skulle have fundet sted i forbindelse med regnskabsaflæggelsen, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat et anbringende, der er inddelt i fire led.

1. Det ene anbringende om, at der ikke består noget krav.

- Sagsøgeren har i denne forbindelse gjort gældende, at der er sket en tilsidesættelse af princippet om god forvaltning og af forpligtelsen til omhu i de administrative opgaver i forbindelse med den af Ernst & Young (EY) foretagne revision, at retten til forsvar er tilsidesat i forbindelse med den af EY foretagne revision, at princippet om god forvaltning er tilsidesat som følge af en manglende opfyldelse af pligten til upartiskhed ved udførelse af administrative opgaver, og at der er foretaget en fejlagtig fortolkning af kontrakten i EY's rapport.

Sag anlagt den 8. februar 2022 — Walsall Conduits mod EUIPO — Liberty Engineering (Willenhall)
(WALSALL CONDUITS)

(Sag T-73/22)

(2022/C 148/46)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Walsall Conduits Ltd (Liverpool, Det Forenede Kongerige) (ved advokat C. Bey)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (London, Det Forenede Kongerige)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Liberty Engineering (Willenhall) Ltd