

2) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

Sag anlagt den 10. januar 2022 — uwe JetStream mod EUIPO (JET STREAM)

(Sag T-14/22)

(2022/C 119/71)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: uwe JetStream GmbH (Schwäbisch Gmünd, Tyskland) (ved advokat J. Schneider)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Det omtvistede varemærke: International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af ordmærket JET STREAM — registreringsansøgning nr. 20 809 111

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 9. november 2021 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 1092/2021-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse og afgørelsen af 15. december 2020 og af 29. april 2021 fra den afdeling ved EUIPO, der traf afgørelse i første instans, annulleres.
- Udvidelsen af beskyttelsen for den internationale registrering nr. 0809111 tillades med henblik på dennes registrering i Den Europæiske Union.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b) og c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

Sag anlagt den 18. januar 2022 — Polynt mod ECHA

(Sag T-29/22)

(2022/C 119/72)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Polynt SpA (Scanzorosciate, Italien) (ved advokaterne C. Mereu og S. Abdel-Qader)

Sagsøgt: Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)

Sagsøgerens påstande

- Sagen fremmes til realitetsbehandling og sagsøgeren gives medhold.
- Annulatio af afgørelsen truffet af ECHA's klageudvalg den 9. november 2021 i sag A-009-2020.
- Det fastslås — eller ECHA tilpligtes at vedtage en ny afgørelse, hvori det fastslås — at sagsøgeren fritages fra forpligtelsen til at give ECHA yderligere oplysninger efter indstillingen af produktionen på grund af force majeure, og

- ECHA tilpligtes at betale sagsomkostningerne samt at betale appellantens omkostninger i sagen for klageudvalget og at refundere de udgifter, der blev betalt under disse sager.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

1. Første anbringende om, at klageudvalget begik en retlig fejl, da det fastslog, at ophøret af produktionen af stoffet 1,3-dioxo-2-benzofuran-5-carboxylic acid med nonan-1-ol (EC nummer 941-303-6) (herefter »stoffet«) på grund af force majeure ikke fritager sagsøgeren fra forpligtelsen til at fremlægge de oplysninger, der er anmodet om i den oprindelige afgørelse om kontrol vedrørende stoffet.
2. Andet anbringende om, at klageudvalget gengav bevismaterialet i sagsakterne urigtigt og på dette grundlag i) nåede frem til en urigtig retlig konklusion og ii) forlangte, at sagsøgeren fremlagde beviser med henvisning til ubegrundede hypoteser.
3. Tredje anbringende om, at klageudvalget foretog en forkert fortolkning og anvendelse af artikel 42, stk. 1, og artikel 50, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1907/2006 (»REACH«) ⁽¹⁾.
4. Fjerde anbringende om, at klageudvalget fortolkede og anvendte artikel 5 og artikel 6 i REACH forkert.
5. Femte anbringende om, at klageudvalget med urette fandt, at retningslinjerne på ECHA's websted om konsekvenserne af et ophør af produktionen ikke gav sagsøgeren præcise forsikringer og at ECHA ikke tilsidesatte retssikkerhedsprincippet og princippet om berettigede forventninger.
6. Tredje anbringende om, at klageudvalget fortolkede og anvendte proportionalitetsprincippet og retten til god forvaltning forkert.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT 2006 L 396, s. 1).

Sag anlagt den 18. januar 2022 — Sanoptis mod EUIPO — Sanoptis Pharma (SANOPTIS)

(Sag T-30/22)

(2022/C 119/73)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Sanoptis Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (ved advokat S. Rost)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Sanoptis Pharma sp. z o.o. (Warszawa, Polen)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Sanoptis Sàrl

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-ordmærket SANOPTIS — registreringsansøgning nr. 17 934 770

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 18. november 2021 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 850/2021-4)