



Samling af Afgørelser

Rettens dom (Syvende Afdeling) af 7. juni 2023 – Vallegre mod EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(Sag T-33/22)¹

»EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-ordmærket PORTO INSÍGNIA – det ældre EU-ordmærke INSIGNIA – relativ registreringshindring – risiko for forveksling – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]«

1. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – bedømmelseskriterier*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 19, 69, 74 og 80)

2. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varer eller tjenesteydelser – bedømmelseskriterier*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 24 og 25)

3. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – ordmærkerne PORTO INSÍGNIA og INSIGNIA*

[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 26, 31, 44, 50, 59, 64, 65, 70, 73, 79 og 81)

¹ – EUT C 119 af 14.3.2022.

4. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker – bedømmelseskriterier – sektoren for vin*
[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]
(jf. præmis 32, 48, 49, 55-57 og 63)

5. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker – bedømmelse af en varemærkebestanddels fornødne særpræg*
[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]
(jf. præmis 34 og 45)

6. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker – et varemærkes beskrivende bestanddele – bedømmelseskriterier*
[Rådets forordning nr. 207/2009, art. 8, stk. 1, litra b)]
(jf. præmis 35 og 36)

7. *EU-varemærker – klagesag – søgsmål ved Unionens retsinstanter – anbringender*
(Art. 263 TEUF; Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, art. 47)
(jf. præmis 42)

8. *EU-varemærker – EUIPO's afgørelser – lovlighed – undersøgelse foretaget af Unionens retsinstanter – kriterier*
(Rådets forordning nr. 207/2009)
(jf. præmis 46)

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.

2) Vallegre, Vinhos do Porto, SA betaler sagsomkostningerne.