

### Præjudicielt spørgsmål

Har Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF <sup>(1)</sup> af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF til formål at pålægge kreditgiveren en sanktion for ikke at have foretaget en fuldstændig vurdering af forbrugerens kreditværdighed, herunder når forbrugeren har tilbagebetalt kreditten fuldt ud og ikke har anfægtet aftalen i løbet af tilbagebetalingsperioden?

<sup>(1)</sup> EUT 2008, L 133, s. 66.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Bochum (Tyskland) den 15. december 2022 — Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. mod Roller GmbH & Co. KG**

(Sag C-761/22)

(2023/C 94/24)

Processprog: tysk

### Den forelæggende ret

Landgericht Bochum

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Sagsøgt: Roller GmbH & Co. KG

### Præjudicielle spørgsmål

1. Følger der allerede direkte af artikel 6, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 2017/1369 <sup>(1)</sup> en forpligtelse for leverandører eller forhandlere af energirelaterede og energimærkede produkter til i deres reklame at henvise til energieffektivitetsklassen og de tilgængelige effektivitetsklasser, uden at den nævnte bestemmelse er betinget af en konkretisering ved en delegeret retsakt?
2. a) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

Er konsekvensen af, at der allerede direkte af artikel 6, stk. 1, litra a), i forordning 2017/1369 følger en forpligtelse for leverandører eller forhandlere af energirelaterede og energimærkede produkter til i deres reklame at henvise til energieffektivitetsklassen og de tilgængelige effektivitetsklasser, at leverandører og forhandlere, indtil de nye delegerede retsakter træder i kraft, har et vist råderum med hensyn til den måde, oplysningerne gives på?

- b) Såfremt det første spørgsmål, litra a), besvares bekræftende:

Hvilke muligheder har leverandører og forhandlere for at angive de krævede henvisninger til energieffektivitetsklassen og de tilgængelige effektivitetsklasser på en måde, som er i overensstemmelse med EU-retten, indtil de nye delegerede retsakter træder i kraft? En den af sagsøgte valgte kombination af energieffektivitetsklasse og farveangivelse i henhold til bilag K 1 til stævningen eventuelt tilstrækkelig?

3. Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

Er forpligtelsen for leverandører og forhandlere af energirelaterede og energimærkede produkter til i deres reklame at henvide til energieffektivitetsklassen og de tilgængelige effektivitetsklasser fuldstændigt suspenderet, indtil de nye delegerede retsakter træder i kraft?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1369 af 4.7.2017 om opstilling af rammer for energimærkning og om ophævelse af direktiv 2010/30/EU (EUT 2017, L 198, s. 1)

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Satversmes tiesa (Letland) den 12. december 2022 — 1Dream OÜ, DS, DL, VS og JG mod Latvijas Republikas Saeima**

(Sag C-767/22)

(2023/C 94/25)

Processprog: lettisk

**Den forelæggende ret**

Satversmes tiesa

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: 1Dream OÜ, DS, DL, VS og JG

Sagsøgt: Latvijas Republikas Saeima

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er en national bestemmelse, hvorefter en national ret træffer afgørelse om konfiskation af udbytte fra strafbart forhold i en særskilt sag vedrørende de ulovligt opnåede formuegoder, som er adskilt fra hovedstraffesagen, hvori det fastslås, at der er begået en strafbar handling, og en person er fundet skyldig heri, idet der i den særskilte procedure træffes afgørelse om konfiskation på grundlag af materiale udskilt fra straffesagen, omfattet af anvendelsesområdet for direktiv 2014/42 <sup>(1)</sup>, navnlig artikel 4, og for rammeafgørelse 2005/212 <sup>(2)</sup>, navnlig artikel 2?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal bestemmelsen om aktindsigt i materiale i sagen vedrørende ulovligt opnåede formuegoder da anses for at være i overensstemmelse med retten til en retfærdig rettergang som fastsat i chartrets artikel 47 og i artikel 8, stk. 1, i direktiv 2014/42?
- 3) Skal princippet om EU-rettens forrang fortolkes således, at dette princip er til hinder for, at en medlemsstats forfatningsdomstol, hvor der er anlagt et søgsmål om forfatningsstridighed til prøvelse af en national bestemmelse, som er fundet uforenelig med EU-retten, erklærer, at retssikkerhedsprincippet finder anvendelse, og at denne bestemmelses retsvirkninger består for så vidt angår den periode, hvor bestemmelsen var i kraft?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/42/EU af 3.4.2014 om indefrysning og konfiskation af redskaber og udbytte fra strafbart forhold i Den Europæiske Union (EUT 2014, L 127, s. 49).

<sup>(2)</sup> Rådets rammeafgørelse 2005/212/RIA af 24.2.2005 om konfiskation af udbytte, redskaber og formuegoder fra strafbart forhold (EUT 2005, L. 68, s. 49).

---

**Sag anlagt den 16. december 2022 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik**

(Sag C-768/22)

(2023/C 94/26)

Processprog: portugisisk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved L. Armati og P. Caro de Sousa, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Den Portugisiske Republik