

**Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 20. april 2023 — SIA »Sinda & V R« mod Rīgas domes Satiksmes departaments (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Zemgales rajona tiesa — Letland)**

(Sag C-619/22 <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)

*(Præjudiciel forelæggelse – artikel 53, stk. 2, og artikel 94 i Domstolens procesreglement – krav om angivelse af den lovgivningsmæssige sammenhæng for tvisten i hovedsagen – krav om angivelse af forbindelsen mellem de EU-retlige bestemmelser, der ønskes fortolket, og den nationale lovgivning, der finder anvendelse – manglende tilstrækkelig præcisering – åbenbart afvisningsgrundlag)*

(2023/C 189/04)

Processprog: lettisk

**Den forelæggende ret**

Zemgales rajona tiesa

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SIA »Sinda & V R«

Sagsøgt: Rīgas domes Satiksmes departaments

**Konklusion**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Zemgales rajona tiesa (distriktsdomstolen i Zemgale, Letland), ved afgørelse af 20. september 2022, afvises.

<sup>(1)</sup> Datoen for indgivelsen: 27.9.2022.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Raad van State (Nederlandene) den 16. november 2022 — WU mod Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)**

(Sag C-703/22)

(2023/C 189/05)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Raad van State

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: WU

Sagsøgt: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal punkt 6.4 i bilag III til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/126/EF <sup>(1)</sup> af 20. december 2006 om kørekort (herefter »kørekortdirektivet), særligt kravet om et synsfelt i det horisontale plan på begge øjne på mindst 160°, i lyset af proportionalitetsprincippet fortolkes således, at en person, der i medicinsk henseende ikke opfylder dette krav, men efter forskellige lægesagkyndiges mening er fysisk egnet til at køre lastbil, kan opfylde dette krav?
- 2) Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, er det da inden for rammerne af kørekortdirektivet muligt at foretage en proportionalitetsbedømmelse i det konkrete tilfælde, eller er der ikke mulighed for undtagelser fra kravet i punkt 6.4 i bilag III til direktivet i sådanne tilfælde?

- 3) I bekræftende fald, hvilke omstændigheder kan da spille en rolle ved afgørelsen af, om der i et konkret tilfælde kan afviges fra kravet vedrørende synsfeltet i punkt 6.4 i bilag III til direktivet?

(<sup>1</sup>) EUT 2006, L 403, s. 18 (herefter »kørekortdirektivet«).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Raad van State (Nederlandene) den 17. november 2022 — Minister van Infrastructuur en Waterstaat mod AVROTROS**

(Sag C-707/22)

(2023/C 189/06)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Raad van State

**Parter i hovedsagen**

*Appellant:* Minister van Infrastructuur en Waterstaat

*Indstævnt:* AVROTROS

*Andre parter i sagen:* Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland og Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) a) Hvad skal der forstås ved »oplysninger om begivenheder« og »passende fortrolighedsgrad« som omhandlet i begivenhedsforordningens artikel 15, stk. 1 (<sup>1</sup>), og i lyset af den i chartrets artikel 11 og EMRK's artikel 10 fastsatte ret til ytringsfrihed og informationsfrihed?  
b) Falder aggregerede oplysninger ind under »begivenheder« som omhandlet i begivenhedsforordningens artikel 15, stk. 1?
- 2) a) Skal begivenhedsforordningens artikel 15, stk. 1, i lyset af den i chartrets artikel 11 og EMRK's artikel 10 fastsatte ret til ytringsfrihed og informationsfrihed fortolkes således, at den er forenelig med en national ordning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter ikke en eneste oplysning vedrørende en indberettet begivenhed må videregives?  
b) Gælder dette også for aggregerede data vedrørende indberettede begivenheder?
- 3) Såfremt spørgsmål 2a og 2b besvares benægtende: må den nationale kompetente myndighed da anvende en generel national offentlighedsordning, hvorefter der ikke udleveres oplysninger, for så vidt udleveringen heraf ikke vejer tungere end de interesser, der er forbundet med eksempelvis forholdet til andre stater og internationale organisationer, offentlige organers inspektion, kontrol og tilsyn, respekten for privatlivets fred og forhindring af uforholdsmæssige fordele eller ulemper for fysiske eller juridiske personer?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 376/2014 af 3.4.2014 om indberetning og analyse af samt opfølgning på begivenheder inden for civil luftfart, ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 996/2010 og ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/42/EF, Kommissionens forordning (EF) nr. 1321/2007 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1330/2007 (EUT 2014, L 122, s. 18).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 24. november 2022 — Openbaar Ministerie og Federale Overheidsdienst Financiën mod Profit Europe NV og Gosselin Forwarding Services NV**

(Sag C-719/22, Openbaar Ministerie og Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van beroep te Antwerpen