

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Gelderland (Nederlandene) den 12. oktober 2022 — Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) mod Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

(Sag C-644/22)

(2023/C 35/33)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Gelderland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

Sagsøgt: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal momsdirektivets ⁽¹⁾ artikel 135, stk. 1, litra g), fortolkes således, at deltagere i en pensionsfond som den i hovedsagen omhandlede kan anses for at løbe en investeringsrisiko, og medfører denne omstændighed, at pensionsfonden bliver en »investeringsforening« i denne bestemmelses forstand? Har følgende herved betydning
 - Om deltagerne løber en individuel investeringsrisiko, eller er det tilstrækkeligt, at deltagerne i fællesskab — og ikke andre — bærer konsekvenserne af investeringsresultaterne?
 - Hvad omfanget af den kollektive eller den individuelle risiko er?
 - Hvorvidt størrelsen af pensionsudbetalingerne også afhænger af andre faktorer såsom antal år af pensionsoptjening, lønnens størrelse og tekniske rentesats?
- 2) Medfører princippet om afgiftsneutralitet, at der ved anvendelsen af momsdirektivets artikel 135, stk. 1, litra g), for så vidt angår fonde, der ikke er UCITS ⁽²⁾, ikke blot skal afgøres, om disse kan sammenlignes med investeringsinstitutter, men også om de ud fra en gennemsnitforbrugers synspunkt kan sammenlignes med andre fonde, som ikke er investeringsinstitutter, men som af medlemsstaterne betragtes som investeringsforeninger?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

⁽²⁾ Institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour d'appel de Mons (Belgien) den 17. oktober 2022 — Fédération internationale de football association (FIFA) mod BZ

(Sag C-650/22)

(2023/C 35/34)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Cour d'appel de Mons

Parter i hovedsagen

Appellant: Fédération internationale de football association (FIFA)

Indstævnt: BZ

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 45 og 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for:

- princippet om, at spilleren og den klub, der ønsker at ansætte denne, hæfter solidarisk for betalingen af den erstatning, som den klub, med hvilken kontrakten er blevet brudt uden gyldig grund, har krav på, således som dette princip er fastsat i artikel 17.2 i FIFA's reglement, RSTP, sammenholdt med de sportslige sanktioner, der fremgår af samme reglements artikel 17.4, og de finansielle sanktioner, der fremgår af artikel 17.1 heri
- muligheden for, at det forbund, som spillerens tidligere klub henhører under, såfremt der foreligger en tvist mellem den tidligere klub og spilleren, kan undlade at udstede det internationale transfercertifikat, som er nødvendigt for, at en ny klub kan ansætte den pågældende spiller (artikel 9.1 i FIFA's reglement, RSTP, og artikel 8.2.7 i bilag 3 til nævnte reglement)?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen
Afdeling Gent (Belgien) den 19. oktober 2022 — FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de
voedselketen & Leefmilieu mod Triferto Belgium NV**

(Sag C-654/22)

(2023/C 35/35)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Parter i hovedsagen

Sagsøger: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

Sagsøgt: Triferto Belgium NV

Præjudicielle spørgsmål

1) Skal REACH-forordningens ⁽¹⁾ artikel 6, stk. 1, artikel 3, stk. 10, og artikel 3, stk. 11, fortolkes således, at der hviler en registreringspligt på den person, der bestiller/køber stoffet hos en ikke EU-fabrikant, selv om alle foranstaltninger med henblik på fysisk at indføre stoffet i EU's toldområde faktisk foretages af en tredjepart, der også udtrykkeligt bekræfter at være ansvarlig herfor?

Har det betydning for besvarelsen af dette spørgsmål, om den mængde, der er bestilt/købt, kun vedrører en del (men mere end en ton) af en større ladning af det samme stof fra den samme ikke EU-fabrikant, som af denne tredjepart bringes ind på EU's toldområde for der at blive oplagret på et toldlager?

2) Skal REACH-forordningens artikel 2, stk. 1, litra b), fortolkes således, at også det stof, der er oplagret på et toldlager (med placering under ordning J -kode 71 00 i fag 37 i enhedsdokumentet), vil falde uden for REACH-forordningens anvendelsesområde, indtil det i en senere fase udtages fra lageret og placeres under en anden toldordning (henholdsvis bringes i fri omsætning)?