

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Skal artikel 4, nr. 1, i forordning 2016/679 ⁽¹⁾ af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF, sammenholdt med artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at en tegnrække, som på en struktureret og maskinlæsbar måde fanger en internetbrugers præferencer i forbindelse med behandlingen af dennes personoplysninger, udgør en personoplysning som omhandlet i førnævnte bestemmelse i forhold til (1) en brancheorganisation, der stiller en standard til rådighed for sine medlemmer, hvormed den oplyser disse om, hvorledes den førnævnte tegnrække skal genereres, lagres og/eller distribueres, og (2) de parter, der har implementeret denne standard på deres websites eller i deres apps, og på denne måde får adgang til denne tegnrække?
- b) Har det herved nogen betydning, at implementeringen af standarden medfører, at denne tegnrække er til rådighed sammen med en IP-adresse?
- c) Skal spørgsmål a) + b) besvares anderledes, såfremt denne regelgivende brancheorganisation ikke selv har nogen lovmæssig adgang til de personoplysninger, som inden for denne standard behandles af dens medlemmer?»
- 2) a) Skal artikel 4, nr. 7), og artikel 24, nr. 1), i forordning 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF, sammenholdt med artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at en regelgivende brancheorganisation må kvalificeres som dataansvarlig, såfremt den til sine medlemmer tilbyder en standard til administrationen af samtykker, som ud over en bindende teknisk ramme indeholder forskrifter, hvori det detaljeret fastsættes, hvorledes oplysninger om disse personers samtykke, som indeholder personoplysninger, skal lagres og distribueres?
- b) Skal spørgsmål a) besvares anderledes, såfremt denne brancheorganisation ikke selv har nogen lovmæssig adgang til de personoplysninger, som inden for denne standard behandles af dens medlemmer?
- c) Såfremt den regelgivende brancheorganisation skal angives som dataansvarlig eller fælles dataansvarlig ved behandlingen af internetbrugeres præferencer, omfatter den regelgivende brancheorganisation (fælles) ansvar også automatisk tredjemands påfølgende behandlinger, hvortil internetbrugernes præferencer blev erhvervet, såsom målrettet online annoncering fra udgivere og leverandører?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 (EUT 2016, L 119, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Pistoia (Italien) den 23. september 2022 — QX mod Agos Ducato SpA

(Sag C-610/22)

(2022/C 482/10)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Pistoia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: QX

Sagsøgt: Agos Ducato SpA

Præjudicielt spørgsmål

Omfatter udtrykket »[Medlemsstaterne sikrer endvidere,] at de bestemmelser, de fastsætter til gennemførelse af dette direktiv ikke omgås ved den måde aftalerne udformes«, i artikel 14, stk. 2, i direktiv 87/102/EØF ⁽¹⁾ kun manglende angivelse af AOP i aftalen eller også fejlagtig angivelse heraf i aftalen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 87/102/EØF af 22.12.1986 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om forbrugerkredit (EFT 1987, L 42, s. 48).