

2. Såfremt Domstolen besvarer det første spørgsmål benægtende:

Skal artikel 4, stk. 3, sammenholdt med artikel 2, litra j), i forordning nr. 261/2004 fortolkes således, at en afvisning mod passagerens vilje også kan meddeles passageren med virkning til skade for det transporterende luftfartsselskab af det kontraherende luftfartsselskab, der har indgået en codeshare-aftale vedrørende flyvningen med det transporterende luftfartsselskab?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 2. september 2022 — Die Länderbahn GmbH DLB m.fl. mod Forbundsrepublikken Tyskland**

(Sag C-582/22)

(2022/C 441/23)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Köln

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn og Ostseeland Verkehrs GmbH

Sagsøgt: Forbundsrepublikken Tyskland

Procesdeltager: DB Netz AG

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Skal artikel 56, stk. 1, 6 og 9, i direktiv 2012/34/EU (<sup>1</sup>) fortolkes således, at en afgiftsordning også kan være en gyldig klagegrund, hvis gyldighedsperioden for den afgift, der efterprøves, allerede er udløbet (klage over en såkaldt tidligere afgift)?
2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 56, stk. 1, 6 og 9, i direktiv 2012/34/EU da fortolkes således, at tilsynsorganet ved en ex post-kontrol af tidligere afgifter kan erklære disse ugyldige med ex tunc-virkning?
3. Såfremt det første og det andet spørgsmål besvares bekræftende, tillader fortolkningen af artikel 56, stk. 1, 6 og 9, i direktiv 2012/34/EU da en national lovgivning, som udelukker muligheden for en ex post-kontrol af tidligere afgifter med ex tunc-virkning?
4. Såfremt det første og det andet spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 56, stk. 9, i direktiv 2012/34/EU da fortolkes således, at den kompetente tilsynsmyndigheds afhjælpende foranstaltninger som fastsat heri hvad angår de retlige følger principielt også giver mulighed for at påbyde tilbagebetaling af afgifter, som infrastrukturforvalteren har opkrævet ulovligt, selv om tilbagebetalingskravene mellem jernbanevirksomheden og infrastrukturforvalteren kan gøres gældende ved et civilt søgsmål?

5. Såfremt det første eller det andet spørgsmål besvares benægtende, følger der da i alle tilfælde en ret til at indgive klage over tidligere afgifter af artikel 47, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 19, stk. 1, andet afsnit, i traktaten om Den Europæiske Union (TEU), hvis en tilbagebetaling af ulovligt opkrævede tidligere afgifter uden en klageafgørelse fra tilsynsorganet ifølge Domstolens praksis i sag C-489/15 <sup>(2)</sup> (dom af 9.11.2017) er udelukket i henhold til de nationale civilretlige bestemmelser?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/34/EU af 21.11.2012 om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde (omarbejdning) (EUT 2012, L 343, s. 32).

<sup>(2)</sup> EU:C:2017:834, CTL Logistics.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 5. september 2022 — QM mod Kiwi Tours GmbH**

**(Sag C-584/22)**

(2022/C 441/24)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger og revisionsappellant: QM

Sagsøgt og revisionsindstævnt: Kiwi Tours GmbH

**Præjudicielle spørgsmål**

Skal artikel 12, stk. 2, i direktiv (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup>,

- 1) fortolkes således, at kun uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder, som allerede er indtruffet på tidspunktet for opsigelsen, er afgørende for vurderingen af, om opsigelsen er berettiget,
- 2) eller således, at der også skal tages hensyn til uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder, som faktisk indtræffer efter opsigelsen, men inden rejsens planlagte begyndelsestidspunkt?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 25.11.2015 om pakkerejser og sammensatte rejsearrangementer samt om ændring af forordning (EF) nr. 2006/2004 og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/83/EU og om ophævelse af Rådets direktiv 90/314/EØF (EUT 2015, L 326, s. 1).

---

**Appel iværksat den 16. september 2022 af Carles Puigdemont i Casamajó og Antoni Comín i Oliveres til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette udvidede Afdeling) den 6. juli 2022 i sag T-388/19, Puigdemont i Casamajó og Comín i Oliveres mod Parlamentet**

**(Sag C-600/22 P)**

(2022/C 441/25)

Processprog: engelsk

**Parter**

Appellanter: Carles Puigdemont i Casamajó og Antoni Comín i Oliveres (ved advokaten P. Bekaert og S. Bekaert og abogado G. Boye)

De andre parter i appelsagen: Europa-Parlamentet og Kongeriget Spanien