

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Sagsøgt: Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 164 i forordning (EU) nr. 1308/2013 af 17. december 2013 ⁽¹⁾ skal fortolkes således, at denne bestemmelse ikke alene tillader udvidelse af brancheaftaler om strengere regler end dem, der er fastsat i EU-reglerne, på området for »produktionsregler«, jf. denne artikels [stk. 4.] litra b), men også på samtlige områder, der er nævnt i [i samme stykkes] litra a) og litra c)-n), for hvilke det heri er bestemt, at der kan ansøges om udvidelse af en brancheaftale
- 2) Skal fastsættelsen af dels høstdatoerne, dels afsætningsdatoerne henhører under regler, der kan fastsættes via brancheaftaler og udvides på grundlag af artikel 164 i forordning (EU) nr. 1308/2013 af 17. december 2013, og hvorvidt i givet fald fastsættelsen af høst- og afsætningsdatoerne henhører under de i denne artikels [stk. 4.] litra b), omhandlede »produktionsregler« eller reglerne — som tidligere var fastsat i bilag XVIa til Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 af 22. oktober 2007 ⁽²⁾ om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter — om »afsætning«, der nu er omhandlet i samme artikels [stk. 4.] litra d).

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1308/2013 af 17.12.2013 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 922/72, (EØF) nr. 234/79, (EF) nr. 1037/2001 og (EF) nr. 1234/2007 (EUT 2013, L 347, s. 671).

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 af 22.10.2007 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter (fusionsmarkedsordningen) (EUT 2007, L 299, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) den 25. juli 2022 — Deco Proteste — Editores, Lda. mod Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sag C-505/22)

(2022/C 424/32)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deco Proteste — Editores, Lda.

Sagsøgt: Autoridade Tributária e Aduaneira

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Under omstændigheder, hvor der i forbindelse med tegning af abonnement på periodiske udgivelser uddeles en gave (en gadget) til nye abonnenter, skal en sådan uddeling da i henhold til momsdirektivets artikel 16 ⁽¹⁾ anses for:
 - a) en vederlagsfri levering, der adskiller sig fra transaktionen vedrørende abonnementet på de periodiske udgivelser,
eller
 - b) en del af en samlet vederlagsbetinget transaktion,
eller
 - c) en del af en kommerciel pakke bestående af en hovedtransaktion (abonnementet på tidsskriftet) og en accessorisk transaktion (uddeling af gaven), idet den sidstnævnte transaktion anses for en vederlagsbetinget levering, som har instrumental karakter i forhold til abonnementet på tidsskriftet?

- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares således, at der er tale om en vederlagsfri levering, er det da i overensstemmelse med begrebet udtagning af varer i form af gaver af ringe værdi som omhandlet i momsdirektivets artikel 16, andet afsnit, at der fastsættes et årligt loft over den samlede værdi af gaverne på fem promille af den afgiftspligtige persons omsætning det foregående år (ud over den maksimale enhedsværdi)?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, skal det nævnte loft på fem promille af den afgiftspligtige persons omsætning det foregående år da anses for at være så lavt, at momsdirektivets artikel 16, andet afsnit, mister sin effektive virkning?
- 4) Er loftet på fem promille af den afgiftspligtige persons omsætning det foregående år i strid med neutralitetsprincippet, princippet om ligebehandling eller ikke-diskrimination samt proportionalitetsprincippet, når der endvidere tages hensyn til de formål, der forfølges med fastsættelsen heraf?

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Braşov (Rumænien) den 27. juli 2022 — KL og PO mod Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

(Sag C-508/22)

(2022/C 424/33)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Braşov

Parter i hovedsagen

Appellanter: KL og PO

Indstævnt: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan EU-retten (artikel 110 TEUF) fortolkes således, at beløbet af en afgift, som er forbudt i henhold til EU-retten, indgår i køretøjets værdi og kan overdrages til den erhvervende tredjemand sammen med ejendomsretten til køretøjet?
- 2) Er fortolkningen af [artikel] 110 TEUF til hinder for en national lovbestemmelse som artikel 1 i OUG nr. 52/2017, hvorefter tilbagebetaling af en afgift, som er forbudt i henhold til EU-retten, kun kan ske til den afgiftspligtige, der har betalt afgiften, og ikke til senere erhververe af det køretøj, for hvilket afgiften er betalt, når afgiften ikke er blevet tilbagebetalt til den person, der har betalt den?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumænien) den 28. juli 2022 — Romaqua Group SA mod Societatea Națională a Apelor Minerale og Agenția Națională pentru Resurse Minerale

(Sag C-510/22)

(2022/C 424/34)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Înalta Curte de Casație și Justiție