

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul București (Rumænien) den 3. juni 2022 — VS, TU og RW mod Ryanair DAC

(Sag C-362/22)

(2022/C 368/22)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul București (appeldomstolen i Bukarest)

Parter i hovedsagen

Sagsøgere og appellanter: VS, TU og RW

Sagsøgt og indstævnt: Ryanair DAC

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 261/2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 ⁽¹⁾ fortolkes således, at også personer, der rejser sammen med en person, der er blevet afvist boarding, har ret til kompensation i henhold til artikel 7, sammenholdt med artikel 4, stk. 3, selv hvis disse personer ikke er blevet afvist boarding, men ikke længere ønsker eller ikke længere er interesserede i at rejse uden den person, som er blevet afvist boarding?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Satu Mare (Rumænien) den 10. juni 2022 — Nord Vest Pro Sani Pro SRL mod Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare og Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

(Sag C-387/22)

(2022/C 368/23)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Satu Mare

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Nord Vest Pro Sani Pro SRL

Sagsøgte: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare og Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Præjudicielt spørgsmål

Skal de nævnte bestemmelser [i EU-retten] fortolkes således, at de er til hinder for en retstilstand som den i den foreliggende sag omhandlede, hvorefter den rumænske lovgiver kan behandle rumænske handelselskaber, der udøver erhvervmæssig virksomhed på den rumænske stats område, skattemæssigt anderledes end selskaber, der udøver denne virksomhed på andre [EU-medlems-]staters område, således at det sagsøgende selskab, der hovedsageligt har leveret tjenesteydelser på Østrigs og Tysklands område, ikke er omfattet af de skattefritagelser, som andre virksomheder i bygge- og anlægssektoren, der udøver deres aktiviteter på den rumænske stats område, nyder godt af?