

- 3) Skal artikel 9, stk. 2, og artikel 9, stk. 3, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker fortolkes således, at såfremt et varemærke udgør en del af formen på en reservedel, og i mangel af en bestemmelse svarende til reparationsklausulen i artikel 110, stk. 2, i Rådets forordning (EF) 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design ⁽¹⁾, at varemærket i et sådant tilfælde ikke opfylder en særegen funktion?
- 4) Skal artikel 9, stk. 2, og artikel 9, stk. 3, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker fortolkes således, at såfremt monteringsfeltet til et varemærke, som i sin form afspejler et varemærke eller til forveksling ligner dette, er en del af formen på en reservedel, og i mangel af en bestemmelse svarende til reparationsklausulen i artikel 110, stk. 2, i Rådets forordning (EF) 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design, at feltet ikke kan betragtes som et varemærke, som opfylder en særegen funktion, selv hvis det er identisk med eller til forveksling ligner varemærket?

⁽¹⁾ EUT 2017, L 154, s. 1.

⁽²⁾ EFT 2002, L 3, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Düsseldorf (Tyskland) den 23. maj 2022 — f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Bielefeld

(Sag C-336/22)

(2022/C 318/40)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Düsseldorf

Parter i hovedsagen

Sagsøger: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Sagsøgt: Hauptzollamt Bielefeld

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 1, stk. 2, i direktiv 2008/118/EF ⁽¹⁾ som ændret ved direktiv (EU) 2019/475 ⁽²⁾ fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats nationale bestemmelse om opkrævning af tobaksafgift for opvarmet tobak, som med hensyn til beregningen af afgiften fastsætter, at der foruden en afgiftssats for pibetobak opkræves en tillægsafgift, som udgør 80 % af afgiftsbeløbet for cigaretter fratrukket afgiftsbeløbet for pibetobak?
2. Såfremt tillægsafgiften på opvarmet tobak ikke udgør en yderligere indirekte afgift på punktafgiftspligtige varer til særlige formål som omhandlet i artikel 1, stk. 2, i direktiv 2008/118, skal artikel 14, stk. 3, i direktiv 2011/64/EU ⁽³⁾ af da fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats nationale bestemmelse om opkrævning af tobaksafgift for opvarmet tobak, som med hensyn til beregningen af afgiften fastsætter, at der foruden en afgiftssats for pibetobak opkræves en tillægsafgift, som udgør 80 % af afgiftsbeløbet for cigaretter fratrukket afgiftsbeløbet for pibetobak?

3. Såfremt tillægsafgiften på opvarmet tobak ikke udgør en yderligere indirekte afgift på punktafgiftspligtige varer til særlige formål som omhandlet i artikel 1, stk. 2, i direktiv 2008/118, skal artikel 14, stk. 1, første afsnit, litra b), og stk. 2, første afsnit, litra c), i direktiv 2011/64/EU fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats nationale bestemmelse om opkrævning af tobaksafgift for opvarmet tobak, som med hensyn til beregningen af afgiften fastsætter, at denne skal beregnes ud fra en værdipunktafgift samt en specifik afgiftssats, som beregnes ud fra tobaksrullernes vægt og stykantal?

- (¹) Rådets direktiv 2008/118/EF af 16.12.2008 om den generelle ordning for punktafgifter og om ophævelse af direktiv 92/12/EØF (EUT 2009, L 9, s. 12).
- (²) Rådets direktiv (EU) 2019/475 af 18.2.2019 om ændring af direktiv 2006/112/EF og 2008/118/EF for så vidt angår medtagelse af den italienske kommune Campione d'Italia og den italienske del af Luganosøen i Unionens toldområde og i den territoriale anvendelse af direktiv 2008/118/EF (EUT 2019, L 83, s. 42).
- (³) Rådets direktiv 2011/64/EU af 21.6.2011 om punktafgiftsstrukturen og -satserne for forarbejdet tobak (EUT 2011, L 176, s. 24).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia
(Italien) den 30. maj 2022 — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato mod Comune di
Ginosa**

(Sag C-348/22)

(2022/C 318/41)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Sagsøgt: Comune di Ginosa

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er direktiv 2006/123 (¹) gyldigt og bindende for medlemsstaterne, eller er direktivet omvendt ugyldigt, fordi det — idet der er tale om et direktiv om harmonisering — kun blev vedtaget med stemmeflertal, og ikke med enstemmighed, og således i strid med artikel 115 [i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde]?
- 2) Opfylder direktiv 2006/123 på et objektivt og abstrakt plan minimumskravene vedrørende tilstrækkeligt detaljerede bestemmelser, som ikke tillægger de nationale lovgivere noget skøn, således at direktivet kan anses for self-executing og umiddelbart anvendeligt, eller ej?
- 3) Såfremt direktiv 2006/123 ikke anses for self-executing, er den simple udelukkelsesvirkning eller undladelsen af at anvende en national lov, som er i strid med EU-retten, da også forenelig med retssikkerhedsprincippet, såfremt en national ret ikke kan anlægge en EU-konform fortolkning, eller skal eller kan den nationale lov i dette tilfælde ikke finde anvendelse, uden at det påvirker de i [EU-]retten fastsatte specifikke sanktioner for en medlemsstats manglende opfyldelse af de forpligtelser, der følger af tiltrædelsen af traktaten (artikel 49) eller af direktivets manglende gennemførelse (traktatbrudsprocedure)?
- 4) Svarer den direkte virkning af artikel 12, stk. 1-3, i direktiv 2006/123 til at anerkende, at direktivet er self-executing eller umiddelbart anvendeligt, eller skal det — inden for rammerne af et direktiv om harmonisering som det omhandlede (ifølge Promoimpresa-dommen »skal det fastslås, at samme direktivs artikel 9-13 udgør en udtømmende harmonisering [...]«) — opfattes som en forpligtelse for en medlemsstat til at vedtage harmoniseringsforanstaltninger, der ikke er generiske, men har bindende indhold?