

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Köln (Tyskland) den 11. maj 2022 —  
Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. mod Scania CV AB**

(Sag C-319/22)

(2022/C 340/19)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landgericht Köln

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Sagsøgt: Scania CV AB

**Præjudicielle spørgsmål**

I. Omfatter bestemmelsen i artikel 61, stk. 1, andet punktum, i forordning (EU) 2018/858 <sup>(1)</sup>, hvorefter

»[o]plysningerne præsenteres på en let tilgængelig måde i form af datasæt, der er maskinlæsbare, og som kan behandles elektronisk«,

samtligte reparations- og vedligeholdelsesinformationer som omhandlet i forordningens artikel 3, nr. 48), **eller** er denne bestemmelse begrænset til såkaldte reservedelsinformationer (»dele af køretøjet, [...] som kan udskiftes med reservedele«) som omhandlet i punkt 6.1 i bilag X til forordningen?

II. Skal artikel 61, stk. 1, andet punktum, i forordning (EU) 2018/858, hvorefter oplysningerne skal præsenteres

»på en let tilgængelig måde i form af datasæt, der er maskinlæsbare, og som kan behandles elektronisk«,

og artikel 61, stk. 2, andet afsnit, hvorefter oplysningerne for andre uafhængige aktører end reparatører

»[også] gives [...] i et maskinlæsbart format, der kan behandles elektronisk med almindeligt tilgængelige IT-værktøjer og software, og som gør det muligt for uafhængige aktører at udføre den opgave, der er forbundet med deres virksomhed, i forsyningskæden på eftermarkedet«,

fortolkes således, at fabrikanten kun opfylder sine forpligtelser i denne forbindelse derved, at den pågældende

1. gør oplysningerne tilgængelige via internettet gennem en maskinstyret forespørgsel via en databasegrænseflade med mulighed for at downloade resultaterne, eller er det tilstrækkeligt, at vedkommende på et websted kun giver mulighed for en manuel søgning og begrænser forespørgselsresultatet til det synlige indhold på skærmsider

og

2. gør det muligt at søge efter alle oplysninger i databasen, der er knyttet til den pågældendes køretøjsidentifikationsnumre (VIN) ved hjælp af disse VIN, som han stiller til rådighed på en særskilt liste, og uafhængigt heraf

— også ved hjælp af andre kriterier til identifikation af køretøjer som omhandlet i punkt 6.1, tredje afsnit, i bilag X til forordningen

— samt ved hjælp af de øvrige af fabrikanten anvendte begreber for kategorier (f.eks. kategorier af komponenter, reservedele, reparations- og vedligeholdelsesvejledninger og tekniske illustrationer) og andre poster i databasen i vilkårlige sammenstillinger

**eller** er det tilstrækkeligt, at fabrikanten udelukkende tilbyder søgningen som individuel forespørgsel ved hjælp af VIN for et enkelt, konkret køretøj, uden samtidig at stille en aktuel liste over alle VIN for sine køretøjer til rådighed

og

3. stiller disse datasæt til rådighed i filer, hvis format er beregnet til direkte elektronisk (videre-)behandling af de modtagne datasæt, med angivelse af den relevante beskrivelse af datasættet (for tekster og tabeller), **eller** er det tilstrækkeligt, at det er muligt at udlæse det rene skærmindhold i et vilkårligt almindeligt filformat som f.eks. en pdf-fil?

III. Udgør artikel 61, stk. 1, i forordning (EU) 2018/858 en retlig forpligtelse som omhandlet i artikel 6, stk. 1, litra c), i databeskyttelsesforordningen, som påhviler bilfabrikanter, og som begrundet udleveringen af VIN henholdsvis informationer knyttet til VIN til uafhængige aktører som andre dataansvarlige som omhandlet i databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 7)?

- (<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/858 af 30.5.2018 om godkendelse og markedsovervågning af motorkøretøjer og påhængskøretøjer dertil samt af systemer, komponenter og separate tekniske enheder til sådanne køretøjer, om ændring af forordning (EF) nr. 715/2007 og (EF) nr. 595/2009 og om ophævelse af direktiv 2007/46/EF (EUT 2018, L 151, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 17. maj 2022 — Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond »Zemedelie« mod IW**

(Sag C-329/22)

(2022/C 340/20)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Varhoven administrativen sad

**Parter i hovedsagen**

Kassationsappellant: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond »Zemedelie«

Kassationsindstævnt: IW

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Skal artikel 29, stk. 3, andet punktum i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1305/2013 (<sup>1</sup>) af 17. december 2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 (herefter »forordning [EU] nr. 1305/2013«) fortolkes således, at den tillader en national retsforordning såsom artikel 11, stk. 5 (tidligere stk. 4), i Naredba No. 4 ot 24.2.2015 za prilagane na mjarka 11 »Biologitjno zemedelie« ot Programata za razvitie na selskite rajoni za perioda 2014-2020 (bekendtgørelse nr. 4 af 24.2.2015 om anvendelsen af foranstaltning 11 »Økologisk landbrug« under programmet for udvikling af landdistrikterne for perioden 2014-2020), som begrænser muligheden for økonomisk støtte til økologisk produktion under omlægningen til en periode, der ikke overskrider de minimale omlægningsperioder i henhold til artikel 36, stk. 1, artikel 37, stk. 1, og artikel 38 i Kommissionens forordning (EF) nr. 889/2008 (<sup>2</sup>) af 5. september 2008 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 834/2007 om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter, for så vidt angår økologisk produktion, mærkning og kontrol?
2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 29, stk. 3, andet punktum, i forordning (EU) nr. 1305/2013 da fortolkes således, at medlemsstaterne har beføjelse til ved lovgivning at fastlægge en maksimal periode for ydelse af støtte til omlægning til økologisk landbrug alene på grundlag af produktionstypen og ikke på grundlag af de særlige omstændigheder ved det enkelte konkrete tilfælde?