

5. Såfremt det fjerde spørgsmål besvares bekræftende: Er USK, der er oprettet i henhold til § 8 i ADBG 2021, en offentlig myndighed som omhandlet i artikel 10 i den generelle forordning om databeskyttelse?

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT 2016, L 119, s. 1).

**Appel iværksat den 18. februar 2022 af Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy og Dyson BV til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 8. december 2021 i sag T-127/19, Dyson m.fl. mod Kommissionen**

**(Sag C-122/22 P)**

(2022/C 207/24)

Processprog: engelsk

### Parter

*Appellanter:* Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy og Dyson BV (ved solicitors og avocats E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe og M. Healy)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

### Appellanterne har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede dom ophæves i sin helhed.
- Det fastslås, at Kommission begik en tilstrækkeligt kvalificeret tilsidesættelse af EU-retten, og sagen hjemvises til Retten for så vidt angår påstanden om erstatning.
- Kommissionen tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale de af Dyson afholdte omkostninger i forbindelse med appelsagen og sagen for Retten.

### Anbringender og væsentligste argumenter

For det første foretog Retten en urigtig kvalificering af Dysons anbringender og undlod at give en begrundelse. Dysons anbringende var alene rettet mod den omstændighed, at Kommissionen begik en alvorlig og åbenbar fejl ved at vælge en testmetode, som klart ikke var omfattet af dens skønsbeføjelse, nemlig den metode, der bestod i at teste uden tilstedeværelsen af støv. Retten undersøgte ikke dette anbringende.

For det andet begik Retten en fejl i forbindelse med anvendelsen af retspraksis om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser, idet den ikke lagde afgørende vægt på sin konstatering af, at Kommissionen havde tilsidesat et ufravigeligt krav i henhold til grunddirektivets artikel 10.

For det tredje foretog Retten en fejlagtig anvendelse af lovgivningen om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser og en urigtig retlig kvalificering af beviserne ved at fastslå, at den i grunddirektivet indeholdte præcisering »under anvendelsen« gav anledning til fortolkningsvanskeligheder.

For det fjerde foretog Retten en fejlagtig anvendelse af lovgivningen om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser ved at fastslå, at den i grunddirektivet indeholdte præcisering »under anvendelsen« gav anledning til reguleringsmæssig kompleksitet.

For det femte foretog Retten en fejlagtig anvendelse af lovgivningen om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser ved at fastslå, at Kommissionens tilsidesættelse af det grundlæggende princip om ligebehandling ikke udgjorde en alvorlig og åbenbar fejl.

For det sjette foretog Retten en fejlagtig anvendelse af lovgivningen om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser ved at fastslå, at Kommissionens tilsidesættelse af det grundlæggende princip om retten til god forvaltning og/eller det grundlæggende princip om pligt til at udvise omhu ikke udgjorde en alvorlig og åbenbar fejl.

For det syvende foretog Retten en fejlagtig anvendelse af lovgivningen om tilstrækkeligt kvalificerede tilsidesættelser ved at fastslå, at Kommissionens tilsidesættelse af det grundlæggende princip om retten til fri erhvervsudøvelse ikke udgjorde en alvorlig og åbenbar fejl.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 25. februar 2022 — BM og NP mod Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**

(Sag C-132/22)

(2022/C 207/25)

Processprog: italiensk

### Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: BM og NP

Sagsøgt: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

### Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 45, stk. 1 og 2, TEUF samt artikel 3, stk. 1, litra b), i forordning (EU) nr. 492/2011 <sup>(1)</sup> fortolkes således, at de er til hinder for en bestemmelse såsom artikel 1, stk. 655, i lov nr. 205/2017, ifølge hvilken der i forbindelse med adgang til proceduren for optagelse på egnethedslisten med henblik på at besætte tidsbegrænsede og tidsbegrænsede undervisningsstillinger på de italienske kunstneriske uddannelsesinstitutioner kun tages hensyn til ansøgenes erhvervs erfaring fra disse nationale institutioner, og ikke også til erhvervs erfaring fra institutioner på tilsvarende niveau i andre europæiske lande, henset til procedurens særlige mål om at modvirke usikkerhed i jobbet inden for den nationale offentlige sektor, og — såfremt Domstolen ikke finder, at den italienske lovgivning på et abstrakt plan er i strid med EU-retten — kan foranstaltningerne i den omhandlede lovgivning da konkret anses for forholdsmæssige i forhold til det nævnte forfulgte mål af almen interesse?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 492/2011 af 5.4.2011 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Unionen (EUT 2011, L 141, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 1. marts 2022 — Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) m.fl. mod Ministre de l'Intérieur**

(Sag C-143/22)

(2022/C 207/26)

Processprog: fransk

### Den forelæggende ret

Conseil d'État

### Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tous les immigrés (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigrés (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF) og SOS — Hépatites Fédération

Indstævnt: Ministre de l'Intérieur