

2. Andet anbringende om, at ECB har tilsidesat chartrets artikel 49 og artikel 7 i EMRK ved at pålægge en sanktion, der overskrider de beløbsgrænser, som er fastsat i artikel 18, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1024/2013 <sup>(1)</sup>.
3. Tredje anbringende om, at ECB har tilsidesat chartrets artikel 17 og artikel 1 i den første tillægsprotokol til EMRK.
4. Fjerde anbringende om, at ECB har tilsidesat princippet om god tro, eftersom ECB har tilsidesat den korrekte metode til at pålægge bøder i henhold til artikel 18, stk. 1 og 7, i forordning (EU) nr. 1024/2013.
5. Femte anbringende om, at ECB har tilsidesat artikel 6 i EMRK.
6. Sjette anbringende om, at ECB har overskredet grænsen for sanktioner i medfør af artikel 18, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1024/2013.
7. Syvende anbringende om, at artikel 97 i den østrigske banklov (herefter »BWG«) ikke finder anvendelse, hvis der ikke er opnået en fordel eller hvis et tab ikke har været undgået ved at overskride grænsen for store eksponeringer.
8. Ottende anbringende om, at ECB's mulighed for at pålægge udligningsrenter over for sagsøgeren er tidsbegrænset i medfør af artikel 97 i BWG, sammenholdt med artikel 395 i forordning (EU) nr. 575/2013.
9. Niende anbringende om, at ECB har anvendt artikel 97, stk. 1, i BWG, sammenholdt med artikel 30a i BWG og artikel 395, stk. 1, i forordning (EU) nr. 575/2013, forkert.
10. Tiende anbringende om, at Sberbank Europe AG ikke har haft til hensigt at overskride de begrænsninger for store eksponeringer, der er omhandlet i artikel 395 af forordning (EU) nr. 575/2013 <sup>(2)</sup>.
11. Ellevte anbringende om, at Sberbank Europe AG ikke har opnået en fordel eller undgået et tab, som ville være blevet udlignet ved at overskride begrænsningerne for store eksponeringer i den anfægtede periode.
12. Tolvte anbringende om, at ECB har udøvet sine skønsbeføjelser fejlagtigt ved ikke, i Sberbank Europe AG's tilfælde, at anvende undtagelsen i artikel 396, stk. 1 i forordning (EU) nr. 575/2013.

<sup>(1)</sup> Nr. ECB-SSM-2021-ATSBE-7 — ESA-2020-00000051.

<sup>(2)</sup> Rådets forordning (EU) nr. 1024/2013 af 15.10.2013 om overdragelse af specifikke opgaver til Den Europæiske Centralbank i forbindelse med politikker vedrørende tilsyn med kreditinstitutter (EUT 2013, L 287, s. 63-89).

<sup>(3)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26.6.2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning (EU) nr. 648/2012 (EUT 2013, L 176, s. 1-337).

---

### Sag anlagt den 7. oktober 2021 — Saure mod Kommissionen

(Sag T-651/21)

(2021/C 481/56)

Processprog: tysk

#### Parter

Sagsøger: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Tyskland) (ved advokat C. Partsch)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

#### Sagsøgerens påstande

— Kommissionens afgørelse om afslag på den af sagsøgeren fremsatte begæring om aktindsigt i Kommissionens dokumenter af 2. juni 2021 og Kommissionens afgørelse om afslag på den af sagsøgeren fremsatte begæring om aktindsigt i Kommissionens dokumenter af 11. august 2021 ved udstedelse af kopier af Kommissionens samlede kommunikation

a) med firmaet BioNTech SE

b) med Bundeskanzleramt Deutschland vedrørende firmaet BioNTech SE og dets produkter

c) med Bundesministerium der Gesundheit vedrørende indkøbet af vacciner til bekæmpelse af covid-19-pandemien,

fra den 1. april 2020 og navnlig vedrørende mængden af de af BioNTech tilbudte vacciner og leveringstiden herfor annulleres, for så vidt som sagsøgeren fik afslag eller delvist afslag på aktindsigt.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

1. Første anbringende om, at sagsøgeren har ret til aktindsigt i de i sagen omtvistede dokumenter fra Europa-Kommissionen i henhold til artikel 2, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
2. Andet anbringende om, at artikel 4, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. De begærede oplysninger er nødvendige for den nationale sikkerhed, den offentlige ro og orden, landets økonomiske velfærd, forebyggelse af uro og beskyttelse af sundheden. Derfor er et eventuelt indgreb i privatlivets fred og i den enkeltes integritet tilladt. Endelig er udbredelsen af de oplysninger, der er begæret aktindsigt i, af signifikant offentlig interesse.
3. Tredje anbringende om, at artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Der foreligger ingen udelukkelsesgrund i henhold til denne bestemmelse, da den fastsætter en udelukkelsesgrund, som er tidsmæssigt begrænset og som kun vedrører igangværende drøftelser. Sagsøgerens begæring om oplysninger vedrører derimod udelukkende de afsluttede transaktioner.
4. Fjerde anbringende om, at artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Ved denne bestemmelse er det kun den igangværende beslutningsproces, der beskyttes. Genstanden for sagsøgerens begæring om aktindsigt er imidlertid dokumenter om sagsøgtes forhandlinger om vaccineleveringer. Disse forhandlinger er allerede afsluttet. I øvrigt er der en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de i sagen omtvistede oplysninger, da der i de seneste uger i hele Europa er blevet diskuteret og rapporteret om EU's anskaffelse af vacciner.
5. Femte anbringende om, at artikel 4, stk. 2, første led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Udbredelsen af oplysningerne ville ikke skade en fysisk eller juridisk persons forretningsmæssige interesser. De oplysninger, som der er begæret aktindsigt i, indeholdt ingen forretningshemmeligheder som omhandlet i direktiv (EU) 2016/943 <sup>(2)</sup>.
6. Sjette anbringende om, at der er en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de dokumenter, der er begæret aktindsigt i.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/943 af 8.6.2016 om beskyttelse af fortrolig knowhow og fortrolige forretningsoplysninger (forretningshemmeligheder) mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse (EUT 2016, L 157, s. 1).

**Sag anlagt den 11. oktober 2021 — L. Oliva Torras mod EUIPO — Mecánica del Frío (Koblinger til køretøjer)**

**(Sag T-652/21)**

(2021/C 481/57)

Stævningen er affattet på spansk

### Parter

Sagsøger: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spanien) (ved advokat E. Sugrañes Coca)