

— Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat følgende anbringender.

#### 1. Første anbringende: tilsidesættelse af begrundelsespligten

— Begrundelsen for opførelsen af sagsøgeren på listerne i bilagene til de anfægtede retsakter opfylder ikke kravene i artikel 296, stk. 2, TEUF. De er vage og udetaljerede. Anvendelsen af grunde som »adgang til Lukashenkafamilien« og opnåelse af »lukrative kontrakter til sine virksomheder« samt begrundelsen om, at sagsøgeren har modtaget støtte af Viktor Lukashenka, er for generelle og for upræcise. Påstanden om, at Bremino-Grupp OOO, som sagsøgeren faktisk deltager i, har modtaget såvel ulovlig støtte fra staten til at udvikle den særlige økonomiske zone »Bremino-Orsha« som »en række finansielle og skattemæssige fordele«, er for upræcis til at gøre det muligt at forstå, hvorledes behandlingen af denne økonomiske zone adskiller sig fra behandlingen af de andre frie økonomiske zoner, som findes i Belarus.

#### 2. Andet anbringende: åbenbar faktisk fejl og fejlbedømmelse

— Det er åbenbart, at sagsøgte har taget udgangspunkt i et ukorrekt faktisk grundlag. Sagsøgeren har aldrig været assistent hos Viktor Lukashenka. Sagsøgeren og de af ham kontrollerede virksomheder har ikke modtaget nogen støtte fra Viktor Lukashenka. Bremino-Grupp OOO har aldrig modtaget nogen sådanne fordele på grund af den hævdede forbindelse mellem hans selskaber og den belarusiske præsidents familie. Sagsøgeren er heller ikke medejer af Sohra-Grupp OOO, men blot en minoritetsaktionær. Desuden har Sohra-Grupp OOO ikke fået nogen særlige distributionsrettigheder til Golfstater og lande i Afrika.

#### 3. Tredje anbringende: tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar og ret til en effektiv domstolsbeskyttelse

— Sagsøgte underrettede ikke sagsøgeren om de planlagte tiltag og gav ham ikke inden offentliggørelsen af afgørelsen om at pålægge restriktive foranstaltninger over for ham mulighed for at fremlægge beviser til at afkræfte påstandene.

#### 4. Fjerde anbringende: de restriktive foranstaltningers uforholdsmæssighed

— De anfægtede retsakter udgør et ubegrundet og uforholdsmæssigt indgreb i sagsøgerens grundlæggende rettigheder, navnlig i hans ret til ejendom, hans ret til at udøve økonomisk virksomhed og hans ret til respekt for hans omdømme i henhold til chartrets artikel 16 og 17.

---

### Sag anlagt den 6. september 2021 — Bremino-Grupp mod Rådet

(Sag T-564/21)

(2021/C 490/56)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Bremino-Grupp OOO (Minsk, Belarus) (ved advokat A. Shmagin)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

### Sagsøgerens påstande

— Rådets gennemførelsesafgørelse (FUSP) 2021/1002 af 21. juni 2021 om gennemførelse af afgørelse 2012/642/FUSP om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Hviderusland (EUT 2021, L 219I, s. 70) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2021/997 af 21. juni 2021 om gennemførelse af artikel 8a, stk. 1, i forordning (EF) nr. 765/2006 om restriktive foranstaltninger over for Belarus (EUT 2021, L 219I, s. 3) annulleres, for så vidt som disse retsakter vedrører sagsøgeren.

— Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat følgende anbringender.

#### 1. Første anbringende: tilsidesættelse af begrundelsespligten

- Begrundelsen for opførelsen af sagsøgeren på listerne i bilagene til de anfægtede retsakter opfylder ikke kravene i artikel 296, stk. 2, TEUF. De er vage og ikke tilstrækkeligt præcise. For det første fremgår det ikke klart af begrundelsen, hvilken statsstøtte sagsøgeren skulle have modtaget til at udvikle den særlige økonomiske zone Bremino-Orsha. Begrundelsen vedrørende sagsøgerens opnåelse af »en række finansielle og skattemæssige fordele og andre fordele« er ligeledes upræcis, eftersom den ikke giver mulighed for at forstå, hvilke fordele der menes herved. Allerede antagelsen af, at selskabsdeltagerne i Bremino-Grupp OOO er »[e]jerne af Bremino Orsha«, er ukorrekt, da det er retligt umuligt at være ejer af en økonomisk zone. Desuden er påstanden om, at alle sagsøgerens tre selskabsdeltagere hørte til »inderkredsen af Lukashenkatiilknyttede forretningsfolk«, for generel, og den kan ikke udgøre en tilstrækkelig begrundelse for pålæggelsen af sanktioner.

#### 2. Andet anbringende: åbenbar fejlbedømmelse

- Det er åbenbart, at sagsøgte har taget udgangspunkt i et ukorrekt faktuel grundlag, hvorfor den foretagne bedømmelse er urigtig. Den omstændighed, at den økonomiske zone »Bremino Orsha« er blevet oprettet ved en tilladelse fra præsidenten, giver ikke sagsøgeren nogen fordel, eftersom denne fremgangsmåde er fastsat i belarusisk lovgivning i forbindelse med oprettelse af økonomiske zoner. De skattemæssige fordele inden for rammerne af den særlige økonomiske zone kan gøres gældende af alle investorer. Det står ikke klart, hvorledes sagsøgte definerer den særlige inderkreds af Lukashenkatiilknyttede forretningsfolk, og på hvilket grundlag sagsøgte anser sagsøgerens selskabsdeltagere for at være en del heraf. Endvidere fremgår det ikke af denne begrundelse, hvorfor sagsøgeren berøres deraf, da denne ikke har modtaget nogen fordel herved. Ligeledes er der ikke blevet ydet nogen støtte til sagsøgeren gennem præsidentens søn, Viktor Lukashenka.

#### 3. Tredje anbringende: tilsidesættelse af sagsøgerens ret til forsvar og ret til en effektiv domstolsbeskyttelse

- Sagsøgte underrettede ikke sagsøgeren om de planlagte tiltag i de i sagen omhandlede lister og gav ikke inden offentliggørelsen af afgørelsen om at pålægge restriktive foranstaltninger over for sagsøgeren sidstnævnte mulighed for at forsvare sig eller for om nødvendigt at fremlægge beviser til at afkræfte påstandene.

#### 4. Fjerde anbringende: de restriktive foranstaltningers uforholdsmæssighed

- De anfægtede retsakter udgør et ubegrundet og uforholdsmæssigt indgreb i sagsøgerens grundlæggende rettigheder, navnlig i dennes ret til ejendom, dennes ret til at udøve økonomisk virksomhed og dennes ret til respekt for sit omdømme i henhold til chartrets artikel 16 og 17.

---

### Sag anlagt den 7. september 2021 — Steinbach International mod Kommissionen

(Sag T-566/21)

(2021/C 490/57)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Østrig) (ved advokat J. Gesinn)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2021/911 af 31. maj 2021 om tarifering af visse varer i den kombinerede nomenklatur (EUT 2021, L 211, s. 48).

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende: Ved at tarifere Mesh Lounge under pos. 6306 90 00 i del II i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EFT 1987, L 256, s. 1), har sagsøgte ændret indholdet af disse toldpositioner.